

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-033

Beklaagde is op 14 november 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48260 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 14 november 2025
Wedstrijd: HZC de Robben H2 – UZSC H6, gespeeld op 8 november 2025
Overweging: Gebrek aan eerbied/beledigen/schelden en meervoudige en recente recidive (wangedrag art. L9.1)
Uitspraak: ontzegging van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijd voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden, waarvoor hij als vaste speler is of wordt opgegeven.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 24 november 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. T. Koenders, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de beklaagde ingestelde beroep. Ter zitting is de beklaagde verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht, daarnaast was de niet rapporterende scheidsrechter aanwezig. De aanklager van de KNZB was niet aanwezig.
3. De rapporterende scheidsrechter is niet verschenen, maar heeft voorafgaand aan de zitting op 18 november 2025 nog een nadere toelichting toegezonden.
4. Op 11 november 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklaagde, inhoudende een schorsing van 5 wedstrijden onvoorwaardelijk wegens gebrek aan eerbied. Daarbij heeft de aanklager de meervoudige recidive meegewogen en overwogen dat dit de sport schaadt. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 14 november 2025 uitspraak heeft gedaan, waarbij een schorsing is opgelegd van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijd voorwaardelijke schorsing. Tegen die uitspraak heeft beklaagde tijdig beroep ingesteld.

Verklaring scheidsrechter en verweer

5. In het tuchtformulier heeft scheidsrechter M. aangegeven dat beklaagde vanwege het aftrappen tegen de tegenstander een derde persoonlijke fout kreeg. Na het toekennen van de persoonlijke fout bleef de speler in het speelveld liggen als gevolg waarvan een strafworp toegekend werd. Hier reageerde de beklaagde verbaal agressief op, waarna de scheidsrechter de beklaagde een UMV gaf.
6. Met betrekking tot overige aanvullende relevante informatie heeft de scheidsrechter aangegeven dat de reactie van beklaagde zich uitte middels een vuist op het water en het schreeuwen op agressieve wijze.
7. Beklaagde bevestigt hetgeen opgenomen is in het scheidsrechtersrapport, maar kan zich niet vinden in de strafmaat. Beklaagde stelt dat hij emotioneel reageerde en het een uiting was van zijn eigen frustratie waarbij geenszins een agressieve intentie zat.
8. De scheidsrechter ter zitting heeft aanvullend voor zover van belang verklaard dat de actie – zonder de eerdere waarschuwing – geen UMV tot gevolg zou hebben gehad. De UMV is gegevens wegens aanhoudend gedrag, waarbij de grens bereikt was.

Beoordeling

9. De Commissie van Beroep overweegt dat het rapport van de scheidsrechter als uitgangspunt geldt zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven te twijfelen aan die verklaring.
10. Uit hetgeen de scheidsrechters verklaren blijkt dat er sprake was van een samenloop van omstandigheden. Ter zitting heeft beklaagde verklaard dat hij emotioneel heeft gereageerd. Beklaagde heeft benadrukt dat hij geenszins een agressieve intentie had jegens de scheidsrechters. Beklaagde ziet in dat zijn handelen ongepast was, maar hij verzet zich tegen de strafmaat die hij onvoldoende vindt passen bij de gebeurtenissen.
11. De Commissie van Beroep komt tot de conclusie dat er sprake is van gebrek aan eerbied. Van gebrek aan eerbied is sprake als diverse malen de instructies van de scheidsrechters niet opgevolgd worden.
12. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak overwogen dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gebrek aan eerbied/beledigen/schelden en meervoudige en recente recidive. Uit hetgeen hiervoor is overwogen en uit hetgeen ter zitting namens beklaagde naar voren is gebracht, is voor de Commissie van Beroep vast komen te staan dat er sprake is geweest van een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 van het Tuchtreglement, te weten: gebrek aan eerbied door beklaagde.
13. Ten aanzien van de strafmaat overweegt de Commissie van Beroep dat zij een lagere onvoorwaardelijke straf passend vindt gelet op de verklaring van de scheidsrechters dat het een samenloop van omstandigheden betrof. Met betrekking tot de recente en meervoudige recidive acht de Commissie van Beroep een hogere voorwaardelijke straf passend teneinde beklaagde een duidelijk signaal af te geven dat hij zijn gedrag tijdens de wedstrijden dient aan te passen

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 14 november 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk de deelname aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 2 bindende wedstrijden worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- III. De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde na de onder II. genoemde periode voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden gedurende de periode waarin 4 bindende wedstrijden worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven. Voor deze voorwaardelijke ontzegging geldt een proeftijd van 1 jaar.
- IV. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van €86,45 in de kosten van het geding, onder aftrek van de vergoeding van kosten die in de procedure door de Tuchtcommissie zijn opgelegd, waarvoor de vereniging van beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 12 december 2025

mr. J. Anema, voorzitter,
mr. T. Koenders, lid,
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.