

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-043

De beklagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48511 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 09-12-2025  
Wedstrijd: De Ham H1 – GZC Donk H1, gespeeld op 7 december 2025.  
Overweging: Beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan een poging tot een elleboogstoot.  
Sanctie: Onvoorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 7 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team, waarvoor beklagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

### Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklagde behandeld op 12 januari 2026. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. L. Foster, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. De beklagde is ter zitting verschenen en heeft zijn schriftelijke verweer toegelicht. De aanklager is niet ter zitting verschenen. Scheidsrechter B. is ter zitting verschenen. Scheidsrechter Z. heeft een aanvullende verklaring ingediend. Daarnaast is er een getuigenverklaring van de betrokken tegenstander in het geding gebracht in de vorm van een video-opname die de verklaring bevat.

### Feiten

3. In zijn rapport schrijft de scheidsrechter dat beklagde richting het hoofd van zijn tegenstander een elleboogstoot gaf in de omschakeling naar balbezit.
4. Beklaagde stelt dat hij geen elleboogstoot heeft gegeven, maar dat hij werd vast gehouden en zijn arm wilde losstrekken. Hij verwijst daarbij ook naar een verklaring van de tegenstander die verklaart dat er tijdens het incident niet is geraakt.

### Beoordeling

5. Beide scheidsrechters verklaren dat eerder sprake was van een onbesuisde actie dan een bewuste poging de tegenstander een elleboogstoot te geven. De Commissie van Beroep heeft reden om die beoordeling in twijfel te trekken. Wel acht de commissie de door beklagde gedane beweging, in de wetenschap dat zijn tegenstander achter hem lag, gevaarzettend. Om die reden oordeelt de Commissie van Beroep dat geen sprake is van gewelddadig gedrag, maar van onbesuisd spel. Hiervoor acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van 2 wedstrijden passend.

### De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 9 december 2025.
- b) De Commissie van beroep ontzegt de beklagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door ZV De Ham H1.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklagde een factuur zal ontvangen. De kosten voor de procedure van bij de Tuchtcommissie worden kwijtgescholden en zo nodig terugbetaald of verrekend.



Nieuwegein, 30 januari 2026

mr. F. Drost, voorzitter,  
mr. D. Schwartz, secretaris,  
mr. L. Foster, lid.