

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-042

De beklaagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48460 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 02-12-2025
Wedstrijd: Z&PC De Gouwe JO18-1 – UZSC JO18-2, gespeeld op 30 november 2025.
Overweging: Beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan een slaande beweging richting de tegenstander.
Sanctie: Onvoorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 1 bindende competitiewedstrijd moeten worden gespeeld door het team, waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 12 januari 2026. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. L. Foster, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. De beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn schriftelijke verweer toegelicht, vergezeld door de voorzitter van de Waterpolocommissie. De aanklager is niet ter zitting verschenen, maar heeft zijn beroep schriftelijk toegelicht. Scheidsrechter B. heeft een aanvullende verklaring ingediend, evenals scheidsrechter P. Daarnaast heeft beklaagde een verklaring overgelegd van een andere scheidsrechter, doch niet in functie op het moment van de betreffende wedstrijd.

Feiten

3. In zijn rapport schrijft de scheidsrechter dat beklaagde na wat gestoei om de bal de tegenstander boven water heeft geslagen zonder de tegenstander te raken. In zijn aanvullende verklaring schrijft scheidsrechter P. dat, na een woordenwisseling de tegenstander probeerde te slaan en dat hij na de wedstrijd niet respectvol zou zijn behandeld door beklaagde en de coach. Scheidsrechter B. schrijft dat hij verrast was over de strafmaat van de Tuchtcommissie, omdat hij het voorval vanuit zijn positie niet zo heeft waargenomen. Hij vond het een sportieve wedstrijd tot het bewuste moment.
4. Beklaagde ontkent dat hij zijn tegenstander heeft geprobeerd te slaan. Hij stelt dat hij probeerde de bal uit de handen van de tegenstander te tikken. Dit wordt ook zo verklaard in de verklaring van de niet fungerende scheidsrechter.

Beoordeling

5. De verklaring van de beklaagde en die van de scheidsrechter staan haaks op elkaar. Normaal gesproken betekent dit dat de Commissie van Beroep de verklaring van de scheidsrechter zal volgen, die immers als de oren en ogen van de Commissie van Beroep fungeert. In dit geval ziet de Commissie van Beroep echter reden om toch meer gewicht toe te kennen aan de verklaring van de beklaagde. Dat vindt met name zijn grondslag in het feit dat de verklaring van scheidsrechter P. in eerste instantie vrij summier was, maar de aanvullende verklaring eigenlijk een andere aanleiding van het voorval beschrijft. Daarnaast wordt de verklaring van de beklaagde ondersteund door die van een andere scheidsrechter en is ook de andere fungerende scheidsrechter er niet van overtuigd dat beklaagde heeft geslagen. Onder deze omstandigheden heeft beklaagde voldoende aangevoerd om de Commissie van Beroep aan het twijfelen te brengen en meer gewicht toe te kennen aan zijn kant van het verhaal.
6. Wel vindt de Commissie van Beroep de handeling van beklaagde aan te merken als onbesuisd spel, omdat hij het risico liep de tegenstander te raken in zijn beweging. Beklaagde erkent dit zelf ook. Om die reden acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van één wedstrijd passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 december 2025.
- b) De Commissie van beroep ontzegt de beklagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 1 bindende competitiewedstrijd moeten worden gespeeld door Z&PC De Gouwe JO18.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklagde een factuur zal ontvangen. De kosten voor de procedure van bij de Tuchtcommissie worden kwijtgescholden en zo nodig terugbetaald of verrekend.

Nieuwegein, 30 januari 2026

mr. F. Drost, voorzitter,
mr. D. Schwartz, secretaris,
mr. L. Foster, lid.