

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-041

De beklaagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48376 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 28-11-2025
Wedstrijd: ZV De Zaan H6– ZPC Katwijk H3, gespeeld op 22 november 2025.
Overweging: Beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan gewelddadig gedrag met risico op letsel bij tegenstander cq (zeer) ernstig letsel toebrengen.
Sanctie: Onvoorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 9 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team, waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven (waarvan 1 vanwege recidive).

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 12 januari 2026. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. L. Foster, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. De beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn schriftelijke verweer toegelicht. De aanklager is niet ter zitting verschenen.

Feiten

3. In zijn rapport schrijft de scheidsrechter G. dat beklaagde met zijn tegenstander onder water bezig was in een soort gevecht. Toen zij boven kwamen gaf nr 7 blauw een elleboogstoot naar wit boven water. De tegenstander werd niet geraakt en dus was er ook geen letsel. De scheidsrechter stond aan de andere zijde van het zwembad. Scheidsrechter G. heeft een korte, aanvullende verklaring ingediend, luidende *'zoals beschreven blijf ik bij. Speler kwam uit het water omhoog met een strakke elleboog beweging richting tegenspeler die achter hem lag.'* Scheidsrechter S. bevestigt de verslaglegging van het Tuchtformulier.
4. Beklaagde legt ter zitting uit dat hij bij zijn heup werd vastgehouden en probeerde los te komen. Hij plaatste zijn onderarm op de schouder van de tegenspeler om zich vrij te maken. Hij heeft een armslag naar achteren gemaakt, maar niet met de intentie van een elleboogstoot, maar voor het herstellen van zijn normale spelpositie. Na de wedstrijd onder de douche zouden de tegenstander(s) zich hebben vermaakt over de geslaagde UMV die beklaagde is 'aangesmeerd'. Opmerkelijk vindt beklaagde het dat scheidsrechter S. die op 1 meter afstand stond niets heeft geconstateerd, terwijl scheidsrechter G. zich op ongeveer 15 meter afstand bevond een elleboogstoot heeft gezien waarbij de tegenstander niet is geraakt. Beklaagde benadrukt zijn intentie: zich losmaken van zijn tegenstander en naar lucht kunnen happen, niet om zijn tegenstander te raken, laat staan uit te schakelen.

Beoordeling

5. De Commissie van Beroep stelt vast dat verklaringen van de scheidsrechter en beklaagde haaks op elkaar staan. Feit is dat aan de bestrafte handeling een soort van gevecht vooraf ging. Beklaagde heeft ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij zich wilde bevrijden uit die situatie en bij de door hem toegelichte armactie heeft hij zijn tegenstander niet geraakt, hetgeen ook nooit zijn bedoeling was. De intentie van een elleboogstoot is voor de Commissie van Beroep niet komen vast te staan. Wel meent de Commissie van Beroep dat de wijze waarop beklaagde zich van zijn tegenstander heeft losgemaakt als risicovol dient te worden beoordeeld, waarbij het risico er uit bestaat dat de armbeweging de tegenstander raakt en letsel toebrengt. Onder de gegeven omstandigheden oordeelt de Commissie van Beroep dat er hoe dan ook sprake is geweest van onbesuisd spel.
6. De Commissie van Beroep meent dat de handeling van beklaagde dient te worden aangemerkt als onbesuisd spel, omdat hij het risico liep de tegenstander te raken in zijn beweging. Om die reden acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden passend. Voor een extra

straf vanwege recidive is geen grondslag nu de eerdere strafoplegging zijn oorsprong had in 'het hinderen bij het wegsturen' en daarmee geen enkele relatie heeft met het onbesuisde spel.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 28 november 2025.
- b) De Commissie van beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door ZPC Katwijk H3.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de Beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de Beklaagde een factuur zal ontvangen. De kosten voor de procedure van bij de Tuchtcommissie worden kwijtgescholden en zo nodig terugbetaald of verrekend.

Nieuwegein, 02 februari 2026

mr. F. Drost, voorzitter,
mr. D. Schwartz, secretaris,
mr. L. Foster, lid.