

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-040

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48341 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 21-11-2025
Wedstrijd: De Ham H1 – Het Ravijn H1, gespeeld op 15 november 2025
Overweging: Beklaagde heeft zich niet schuldig gemaakt aan onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel.
Sanctie: Geen sanctie, de Tuchtcommissie spreekt beklagde vrij van het tenlastegelegde.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van beklagde behandeld op 12 januari 2026. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. L. Foster, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn schriftelijke verweer en de daarbij ingediende videobeelden van het incident toegelicht. De aanklager was niet ter zitting aanwezig, maar heeft zijn beroep schriftelijk toegelicht. Scheidsrechter B. was wel aanwezig tijdens de zitting en heeft een verklaring afgelegd over het handelen van beklagde en zijn reactie daarop.

Feiten

3. In zijn rapport stelt scheidsrechter B. dat beklagde een opzettelijke persoonlijke fout wilde maken nadat hij een persoonlijk duel op de midachterpositie had verloren. Hierbij pakte hij de nek en het hoofd van de midvoor, en zette deze actie voort tijdens het fluitsignaal van de scheidsrechter. Volgens de scheidsrechter was er geen intentie om de tegenstander te verwonden; het betrof een onbesuisde actie. Beklaagde heeft na afloop excuses gemaakt en er was geen sprake van letsel.
4. Beklaagde ziet de situatie anders. Volgens hem ging het om een normaal duel op de midachterpositie. Hij stelt dat de scheidsrechter floot op het moment dat hij zijn verdedigende actie inzette, waardoor hij deze niet direct kon stoppen. Door deze samenloop van gebeurtenissen kan volgens beklagde geen sprake zijn van twee afzonderlijke bewegingen.

Beoordeling

5. Scheidsrechter en beklagde staan niet lijnrecht tegenover elkaar in hun visie op de situatie. Beide partijen zijn het erover eens dat sprake was van een 'normaal' duel, waarbij beklagde als midachter de midvoor probeerde te hinderen. De verklaringen lopen uiteen op het punt of beklagde zijn verdedigende actie niet meer kon stoppen bij het eerste fluitsignaal. De scheidsrechter stelt dat er kort na het eerste fluitsignaal een korte pauze in het handelen van beklagde waarneembaar was, waarna hij een tweede actie inzette waarmee hij zijn tegenstander nogmaals hinderde. Deze tweede, meer onbesuisde actie leidde tot een verschuiving van de passende sanctie: van een periodieke uitsluiting van 18 seconden naar een UMV.
6. Partijen zijn het erover eens dat het handelen van beklagde niet was gericht op het toebrengen van letsel, of dat hij met zijn handelen het risico op letsel van zijn tegenstander heeft aanvaard. Op de door de Commissie van Beroep bekeken videobeelden is duidelijk te zien dat het om een fysiek duel gaat tussen beklagde en zijn tegenstander. Het handelen van beklagde is fel en explosief, maar niet gevaarlijk of gemeen. Het is niet precies te bepalen wanneer de actie van beklagde begint en eindigt ten opzichte van het eerste fluitsignaal.
7. De Commissie van Beroep oordeelt dat het handelen van beklagde hard en mogelijk wat onhandig was. Van gevaarlijke bewegingen of letsel als gevolg van onbesuisd spel is in dit geval sprake. De Commissie van Beroep oordeelt daarom dat het hier gaat om een feit van geringe aard. De verklaringen van de scheidsrechter en de videobeelden ondersteunen deze conclusie. Om die reden acht de Commissie van Beroep een UMV een passende straf en legt geen verdere maatregelen op.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 21 november 2025.
- b) De kosten voor de procedure bij de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep worden kwijtgescholden.

Nieuwegein, 8 februari 2026

mr. F. Drost, voorzitter,
mr. D. Schwartz, secretaris,
mr. L. Foster, lid.