

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER25 – 039

In deze zaak is de beklaagde in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie (zaaknummer 97260), naar aanleiding van de klacht die de aanklager namens de KNZB tegen beklaagde heeft ingediend:

Datum uitspraak: 14 november 2025
Wedstrijd: De Woelwaters H2 - De Aalscholver H3, gespeeld op 8 november 2025
Overweging: Vast is komen te staan dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: intimidatie door woord of gebaar of aantasting fysieke integriteit official en verstoren wedstrijd (doelbewust voortgang hinderen).
Uitspraak: met ingang van 14 november 2025 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven vijf bindende competitiewedstrijden moet spelen.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op 15 december 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. L. Foster, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn standpunten verder toegelicht. De aanklager was aanwezig. Scheidsrechter A. heeft een aanvullende verklaring ingediend, maar was niet aanwezig ter zitting. Verder heeft beklaagde de verklaringen van medespeler en tegenstander ingediend.
3. Op 11 november 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklaagde, inhoudende een schorsing van vijf wedstrijden onvoorwaardelijk vanwege intimerend gedrag richting de scheidsrechter, in woord en gebaar. Daarnaast heeft beklaagde niet terstond het bad verlaten, maar is hij tegen de instructie van de scheidsrechter in teruggekomen in het bad, aldus de aanklager. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 14 november 2025 uitspraak heeft gedaan. Tegen die uitspraak komt de beklaagde in beroep.

Standpunten van partijen

4. In haar rapport en haar aanvullende verklaring schrijft de scheidsrechter dat beklaagde zich meermaals negatief uitliet over de wedstrijdleiding. Na de uitsluiting van een teamgenoot liet beklaagde zich beledigend en vrouwonvriendelijk uit over de scheidsrechter. Dit gebrek aan eerbied was (en is) volgens de scheidsrechter voldoende aanleiding voor het opleggen van een UMV aan beklaagde. Na deze UMV, zo staat in het rapport, weigerde beklaagde direct het zwembad te verlaten. Hierop heeft de scheidsrechter de wedstrijd gestaakt.
5. De aanklager voert ter zitting aan dat eerbied voor scheidsrechters een groot goed is. In de eerste plaats om wedstrijden goed te laten verlopen, maar ook om de vrijwilligers die onze sport draaiende houden te beschermen. Een gebrek aan eerbied zoals vertoond door beklaagde, het roepen van beledigende en vrouwonvriendelijke woorden, kunnen daarom niet onbestraft blijven.
6. In zijn verweer voert beklaagde aan dat hij zich mogelijk laatdunkend en beledigend heeft geuit tegen de scheidsrechter maar dat hij beslist niet vrouwonvriendelijk is geweest. Daarnaast geeft beklaagde een uitgebreide beschrijving van de gang van zaken ná ontvangst van de UMV. Hieruit blijkt, volgens beklaagde, dat hij niet moedwillig de voortgang van de wedstrijd heeft willen verstoren door niet direct het zwembad te verlaten.

Beoordeling

7. De Commissie van Beroep overweegt als volgt.

8. Uit de verklaringen van de scheidsrechter leidt de Commissie van Beroep af dat de scheidsrechter beledigende en vrouwonvriendelijke uitingen heeft waargenomen van beklaagde. Beklaagde spreekt dit niet tegen voor wat betreft de algemene beledigende strekking van zijn woorden, maar wel waar hem vrouwonvriendelijk uitingen worden verweten. De Commissie van Beroep volgt beklaagde in zijn verweer en acht aannemelijk dat beklaagde zich beledigend maar niet vrouwonvriendelijk heeft uitgelaten naar de scheidsrechter.

9. Over het niet verlaten van het zwembad heeft de scheidsrechter geen aanvullende verklaring afgelegd. Beklaagde heeft dat wel gedaan. Uit de verklaringen hieromtrent van beklaagde blijkt dat hij vrijwel direct na ontvangst van de UMV, het zwembad heeft verlaten. De Commissie van Beroep acht daarom niet aannemelijk dat beklaagde bewust de voortgang van de wedstrijd heeft verstoord, door te weigeren de zwemzaal te verlaten na ontvangst van zijn UMV.

10. De verklaringen van een teamgenoot en tegenstander van beklaagde wegen voor de Commissie van Beroep minder zwaar. Deze verklaringen zijn begrijpelijkerwijs niet geheel objectief of geven geen uitsluitel over de vermeende gedragingen van beklaagde.

11. Alles afwegende oordeelt de Commissie van Beroep dat beklaagde zich met zijn gebrek aan eerbied ontoelaatbaar heeft uitgelaten tegen de scheidsrechter. Dusdanige uitingen zijn onaanvaardbaar en een straf is daarom op zijn plaats. Gezien de ernst van de overtreding acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 14 november 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk de deelname aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 3 bindende competitiewedstrijden worden gespeeld door het team waar beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- III. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 86,45. De vereniging van beklaagde ontvangt een factuur.

Nieuwegein, 20 januari 2026

Mr. J. Anema, voorzitter,
mr. F.W. Drost, vicevoorzitter,
mr. L. Foster, secretaris.