

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-037

In deze zaak is de beklaagde op 21 november 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48337 op de klacht van de aanklager:

Datum uitspraak: 21 november 2025
Wedstrijd: De Ham H5 – Aquawaard/de Reuring H2, gespeeld op 15 november 2025
Overweging: obstructie bij voortgang wedstrijden (wangedrag art. L9.1)
Uitspraak: ontzegging voor 3 maanden onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle activiteiten binnen de KNZB.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 15 december 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. F.W. Drost, lid en mr. L. Foster, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de beklaagde ingestelde beroep en de schriftelijke reacties van beide scheidsrechters. Ter zitting is de beklaagde verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Ook de aanklager is ter zitting verschenen.
3. Beklaagde heeft op 21 november 2025 opschorting van zijn straf als speler verzocht en verkregen.
4. Op 18 november 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklaagde, inhoudende een schorsing als speler en als coach van 3 maanden onvoorwaardelijk en een boete van EUR 70 voor het herhaaldelijk gebrek aan eerbied, niet opvolgen instructie scheidsrechter, obstructie voortgang wedstrijd als speler/coach en voorbeeldfunctie voor een overwegend jeugdig team. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 21 november 2025 uitspraak heeft gedaan, waarbij een schorsing is opgelegd van 3 maanden onvoorwaardelijk voor alle activiteiten bij de KNZB. Tegen die uitspraak heeft de aanklager tijdig beroep ingesteld.

Verklaringen scheidsrechters en beklaagde

5. In het tuchtformulier heeft scheidsrechter D. gemeld:
“Doordat ik vanuit een ander bad moest komen heb ik het controleren van de nagels en kaarten gemist. Hierdoor had ik in eerste instantie niet door dat het een speler/coach betrof. Tijdens de wedstrijd stond de speler/coach tijdens de verdediging meermaals op 1.5 meter. Mijn non-verbale signalen dat hij achter de achterlijn moest gaan staan negeerde hij meermaals (ik liet met duidelijke handgebaren weten dat hij verder naar achter moest). Na dit 3 keer te hebben gedaan heb ik hem ook verbaal opgedragen om achter de achterlijn te blijven tijdens de verdediging. De eerst volgende aanval zag ik hem weer naar voren lopen. Omdat ik niet doorhad dat het een speler/coach betrof en ik hem vlak daarvoor had gewaarschuwd gaf ik hem een gele kaart. Vervolgens legde hij uit dat hij speler/coach was. Ik legde hem vervolgens uit dat ik in dat geval de gele kaart gaf voor de verbale waarschuwing over het achter de achterlijn blijven in de verdediging en dat ik het niet meer wilde zien. Hierover bleef hij in discussie gaan ook toen ik de wedstrijd vervolgens wilde hervatten.”

De discussie bleef zich voortslepen hoewel scheidsrechter D. op enig moment heeft aangegeven er ‘klaar’ mee te zijn. Daarop heeft hij de rode kaart gegeven. Deze wilde beklaagde niet accepteren, maar uiteindelijk heeft hij schoorvoetend de zwemzaal verlaten. Hij bleef echter zichtbaar, eerst bij de deur en daarna achter een glazen wand, staan totdat scheidsrechter D. hem gemaand heeft de accommodatie te verlaten. *“Ik heb toen tot drie keer toe het spel moeten stilleggen omdat hij hier geen gehoor aangaf”.*

6. In aanvullende verklaringen hebben de scheidsrechters D. en P. hun eerdere zienswijzen bevestigd. De beklaagde heeft zich zeer verstorend opgesteld tijdens de wedstrijd. De scheidsrechter merkt nog op dat beklaagde alleen in zwembroek aan de kant zat, waarmee de indruk werd versterkt dat hij naast coach

ook als speler optrad/zou kunnen functioneren. Beklaagde heeft weliswaar niet gespeeld maar stond wel als speler/coach op het wedstrijdformulier.

7. De aanklager heeft ter zitting uiteengezet dat de beklagde nu een stevige straf verdient vooral omdat hij de sport in diskrediet brengt: in de afgelopen 8 jaren is hij 8 keer met het tuchtrecht in aanraking geweest. Hij behoort een voorbeeldfunctie te vervullen als coach van jongere spelers maar daarin heeft hij verzaakt. Een boete en een periode van 3 maanden van ontzegging van activiteiten, acht de aanklager een passende sanctie.
8. Beklaagde meent dat hij niet als speler actief is geweest en daarom ook niet als speler kan worden gestraft. Daarmee is de straf van 3 maanden onvoorwaardelijke ontzegging van deelname als coach en speler buiten proporties, meent beklagde. Beklaagde geeft verder aan geen onvertogen woord te hebben gebruikt naar de scheidsrechters en zijn medewerking te hebben verleend aan de instructies van de scheidsrechter.

Beoordeling

9. De Commissie van Beroep overweegt dat er door omstandigheden enige onduidelijkheid heeft bestaan over de dubbelrol, als speler/coach die beklagde heeft vervuld. Feit is dat beklagde als speler/coach op het wedstrijdformulier heeft gestaan en dat hij ook klaar stond om als speler te kunnen invallen. Feit is ook dat beklagde zich als coach verstorend heeft opgesteld door geen gehoor te geven aan de herhaalde instructies van de scheidsrechter, zelfs niet na stillegging van de wedstrijd. De beklagde heeft zich daarmee een slecht voorbeeld getoond voor de spelers van zijn ploeg. De ernst van de verstorende handelingen als coach is echter niet zodanig dat hier een lange periode van ontzegging van deelname als coach en speler op zou moeten volgen. Wel rekent de Commissie van Beroep het beklagde aan dat hij de afgelopen jaren zo vaak de sportieve grens heeft overschreden en zich daarmee een slecht voorbeeld toont voor de spelers uit zijn team. Onder de gegeven omstandigheden acht de Commissie van Beroep een boete van EUR 70, een onvoorwaardelijke ontzegging van 1 wedstrijd als coach en een voorwaardelijke ontzegging van 3 maanden als speler en als coach een passende sanctie.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 21 november 2025.
- II. De Commissie van Beroep legt aan de beklagde een boete op van EUR 70. Hiervoor zal de vereniging een factuur ontvangen.
- III. De Commissie van Beroep ontzegt de beklagde onvoorwaardelijk de deelname als coach aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 1 bindende wedstrijd wordt gespeeld door het team waarvoor beklagde als coach is of wordt opgegeven.
- IV. De Commissie van Beroep ontzegt de beklagde voorwaardelijk de deelname als coach en als speler aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 3 maanden waarin het team waarvoor beklagde is of wordt opgegeven wordt gespeeld door het team waarvoor beklagde als coach of speler is of wordt opgegeven.
- V. De Commissie van Beroep veroordeelt beklagde tot een bijdrage van € 86,45. Voor de kosten in het geding zal de vereniging een factuur ontvangen.

Nieuwegein, 6 januari 2026

mr. J. Anema, voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. L. Foster, fungerend secretaris