

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-036

In deze zaak is de aanklager van de KNZB op 13 november 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48218 op de klacht van de aanklager:

Datum uitspraak: 7 november 2025  
Wedstrijd: DZT'62 H1 – JAWS Amsterdam H1, gespeeld op 2 november 2025  
Overweging: onbeheerst / onbesuisd / ongecontroleerd of ruw spel met risico de tegenstander te verwonden (wangedrag art. L9.1)  
Uitspraak: ontzegging van 3 wedstrijden onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden, waarvoor hij als vaste speler is of wordt opgegeven.

### Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklagde behandeld op 15 december 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. F.W. Drost, lid en mr. mr. F.L. van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep en de schriftelijke reactie van beide scheidsrechters. Ter zitting is de aanklager verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Beklaagde was niet aanwezig op de zitting, maar heeft schriftelijk gereageerd op het beroepschrift van de aanklager en de schriftelijke reactie van de scheidsrechters.
3. Op 4 november 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklagde, inhoudende een schorsing van 6 wedstrijden onvoorwaardelijk wegens het vastpakken van het hoofd van de tegenstander en hard aan het hoofd te trekken, hetgeen kwalificeert als gewelddadig gedrag. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 7 november 2025 uitspraak heeft gedaan, waarbij een schorsing is opgelegd van 3 wedstrijden onvoorwaardelijk. Tegen die uitspraak heeft de aanklager tijdig beroep ingesteld, waarbij o.m. is aangegeven dat de Tuchtcommissie ten onrechte heeft geoordeeld dat sprake is van onbesuisd spel in plaats van gewelddadig spel .

### Verklaringen scheidsrechter en beklagde

4. In het tuchtformulier heeft scheidsrechter T. vermeld dat bij een afgeslagen aanval van blauw de bal bij een speler van wit belandde vlakbij beklagde. Beklaagde probeerde de bal te pakken door de tegenstander beet te pakken. Hij pakte hierbij echter vol het hoofd van zijn tegenstander en trok hard aan het hoofd. Speler had wel de bal vast maar met deze onbeheerste beweging nam hij hier echt een risico zijn tegenstander te blesseren.
5. Beklaagde heeft in zijn verweerschrift bij de Tuchtcommissie o.m. vermeld:

*Op dat moment werd ik onder water gedrukt door een tegenstander. Toen ik weer boven kwam, probeerde ik de bal te pakken op de plek waar deze eerst was. Daarbij kwam mijn hand kort op het hoofd van de tegenstander terecht. Ik heb niet hard aan zijn hoofd getrokken, zoals in het rapport wordt beweerd. Zodra ik merkte dat het om het hoofd van de speler ging, heb ik direct losgelaten.*

*Ik heb geen harde of gewelddadige handeling verricht, en zeker geen beweging die gericht was op letsel. Daarnaast wordt in het rapport genoemd dat de tegenstander "even moest bijkomen" van de wilde actie". De betreffende tegenstander heeft echter het volgende verklaard: persoonlijk de situatie niet als zware overtreding ervaren. Naar mijn indruk was hij vooral verbaasd over het feit dat er wederom een UMV werd gegeven bij een situatie waarbij hij betrokken was.*

*Het is opmerkelijk en moeilijk te begrijpen dat de aanklager de situatie achteraf als ernstiger beoordeelt dan degenen die er daadwerkelijk bij betrokken waren. De scheidsrechter ter plaatse heeft het voorval beoordeeld als*

*minder zwaar en zag geen sprake van opzet of intentie om te blesseren. Zelfs de betrokken tegenstander gaf aan het incident persoonlijk niet als een zware overtreding te ervaren.*

6. In zijn aanvullende verklaring heeft scheidsrechter T. vermeld:

*Tijdens het betreffende moment heb ik helder waargenomen dat beklagde het hoofd van zijn tegenstander (die de bal vast had) volledig vastpakte en hier hard aan trok. Dit betrof geen kort of licht contact, maar een onbeheerste en risicovolle actie ('lomp') waarbij de tegenstander zichtbaar kort aangedaan was. Dit is de reden geweest dat ik direct een UMV heb gegeven en de rode kaart heb getoond. Ik heb geen enkele twijfel gehad. Eerder in de wedstrijd had een teamgenoot al een UMV gekregen wegens een actie naar het hoofd van zijn tegenstander en had zijn team een gele kaart ontvangen wegens herhaald contact richting het hoofd van tegenstanders ten teken dat het nu echt afgelopen moest zijn acties richting hoofd. De overtreding betrof het vastpakken / trekken aan hoofd tegenstander, boven water, met een duidelijk blessurerisico. "Gewoon lomp".*

7. Scheidsrechter N. heeft aanvullend verklaard:

*De situatie was inderdaad zoals de speler beschrijft: de bal sprong terug het veld in na een gemist schot. De bal viel hierbij in de buurt van speler W6. B4 probeerde te verhinderen dat speler W6 de bal kon pakken en de tegenaanval inzetten. Hierbij pakte hij aan het hoofd c.q. de bovenkant van de nek van de tegenstander. Ik heb niet waargenomen dat B4 onder water werd gedrukt; dit lijkt me gegeven de spelsituatie niet waarschijnlijk. Mijn collega en ik hebben in de 2e periode een gele kaart getoond aan het team van JAWS en daarbij aangegeven dat de verdedigende acties te hard waren, omdat deze regelmatig richting het hoofd van de tegenstander werden gemaakt. We hebben gewaarschuwd dat dergelijke acties bestraft zouden worden met een UMV. De betreffende actie was hier een schoolvoorbeeld van. Ik zou de handeling echter niet classificeren als gewelddadig spel boven water, maar als onbesuisd spel. Ik denk niet dat de intentie was letsel toe te brengen. Maar door bij de nek/het hoofd vast te pakken was de actie harder dan "regulier" vastpakken of terugtrekken, en bestond wel het risico op letsel.*

8. Beklaagde heeft aanvullend o.m. verklaard in reactie op de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters en het beroepschrift van de aanklager:

*Niet alleen ik, maar ook de tegenstander heeft de wedstrijd als goed ervaren, zoals beschreven in zowel het bericht van tegenstander en hun coach. Juist daarom vraag ik mij af hoe beide scheidsrechters deze wedstrijd zo anders hebben kunnen beleven, en hoe deze beleving uiteindelijk heeft geleid tot drie zware schorsingen.*

*Dit is niet de scheidsrechter die de UMV heeft gegeven, maar ik waardeer het zeer dat hij de uitspraak van de aanklager tegensprekt en dit ook benadrukt. Hij geeft aan dat hij de overtreding niet zou classificeren als 'gewelddadig spel boven water', maar als onbeheerst spel, in tegenstelling tot de aanklager.*

*Om de situatie te verduidelijken in de man-meersituatie draaiden wij naar een 3-3-formatie. Ik kwam vanuit positie 4 om, om te schieten, na mijn schot kwam de bal bij een verdediger tussen positie 3 en 6. Op dat moment werd ik door een verdediger tussen positie 4 en 5 onder water geduwd, die zich door de 3-3-situatie meer naast/achter mij bevond dan tussen mijzelf en het doel.*

*Wat mij persoonlijk het meest stoort, is niet zozeer het verschil in beleving tussen mijzelf (en de tegenstander) en de scheidsrechters, maar de rol van de aanklager. De aanklager is niet bij de wedstrijd aanwezig geweest en zou zijn beslissing uitsluitend moeten baseren op de verklaringen van de scheidsrechters. Daarbij lijkt de aanklager echter een zwaardere interpretatie te hanteren dan de scheidsrechters beschrijft, door de overtreding onder een hogere categorie in de straf tabel te plaatsen (zoals ook aangegeven in mijn verweerschrift).*

*De scheidsrechter spreekt letterlijk van onbesuisd/onbeheerst spel zonder intentie om letsel toe te brengen, ook scheidsrechter 1 bevestigt dat hij de overtreding niet als agressief spel beschouwt. Toch wordt de interpretatie door de aanklager aangedikt, alsof er sprake is van ernstiger gedrag, en baseert hierop zijn straf.*

## Beoordeling

9. De Commissie van Beroep overweegt dat uit zowel het rapport van de scheidsrechters als hun aanvullende verklaringen blijkt dat beklaagde niet 'kort zijn hand op het hoofd' van de tegenstander had, zoals beklaagde aangeeft, maar het hoofd van de tegenstander (die de bal vast had) volledig vastpakte en hier hard aan trok. Er is geen onafhankelijk bewijs dat de waarneming van de beide scheidsrechters weerlegt. De verklaring van de tegenstander en zijn coach worden niet als bewijs uit onafhankelijke bronnen beschouwd, voor zover ze de verklaringen van de scheidsrechters al zouden tegenspreken. Er is ook niet waargenomen dat beklaagde onder water werd gedrukt.
10. Uit het scheidsrechtersrapport en de aanvullende scheidsrechtersverklaringen blijkt ook dat de bewuste handeling plaatsvond (in de 3<sup>e</sup> periode) nadat aan het gehele team van beklaagde al (in de 2<sup>e</sup> periode) een gele kaart was getoond waarbij werd aangegeven dat de verdedigende acties te hard waren omdat deze regelmatig richting het hoofd van de tegenstander werd gemaakt. Desondanks heeft beklaagde toch (weer) het hoofd van zijn tegenstander vastgepakt en aan het hoofd getrokken. De waarschuwing van de scheidsrechter is door beklaagde genegeerd.
11. Anders dan scheidsrechter N. kwalificeert de Commissie van Beroep het met beide handen vastpakken van het hoofd en er vervolgens hard aan trekken als gewelddadig spel, omdat uit die handelingen een bewuste, moedwillige inzet blijkt, waarmee dit verder gaat dan een onbesuisde handeling. De spelers waren hier zelfs voor gewaarschuwd. Het (bewust) vastpakken van het hoofd van zijn tegenstander en daar hard aan trekken kan, ook zonder intentie om letsel te veroorzaken, wat de Commissie van Beroep betreft niet worden gekwalificeerd als onbesuisd of onbeheerst spel, maar kwalificeert als gewelddadig gedrag. De Commissie van Beroep volgt de aanklager hierin en komt dan ook tot de conclusie dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt van gewelddadig gedrag boven water.
12. Ten aanzien van de strafmaat overweegt de Commissie van Beroep dat zij de door de aanklager in zijn schikkingsvoorstel van 4 november 2025 aangeboden straf van 6 wedstrijden onvoorwaardelijk passend acht voor dit gewelddadig gedrag.

## De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 november 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk de deelname aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 6 bindende wedstrijden worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- III. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 86,45. Voor de kosten in het geding zal de vereniging een factuur ontvangen.

Nieuwegein, 23 december 2025

mr. J. Anema, voorzitter,  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. F.L. van der Ham, fungerend secretaris