

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-035

De Aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48217 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 7-11-2025  
Wedstrijd: DZT'62 H1– JAWS Amsterdam H1, gespeeld op 2 november 2025  
Overweging: Beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel en gebrek aan eerbied/beledigen/schelden.  
Sanctie: Onvoorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team, waarvoor Beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven (waarvan 1 vanwege recidive).

### Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 15 december 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. F. Drost, lid, en mr. L. Foster, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Een mondelinge behandeling heeft niet plaatsgevonden.

### Feiten

3. Beklaagde is met een UMV geconfronteerd nadat de scheidsrechter N. een sprong van de Beklaagde naar het lichaam van zijn tegenstander heeft waargenomen, waarbij hij met zijn arm naar het hoofd ging en het hoofd ook raakte. Deze actie was geen onderdeel van het spel. Daarom is deze straf gegeven.
4. De Aanklager is in beroep gekomen omdat hij meent dat er sprake is geweest van gewelddadig spel en bedreigen, dan wel intimidatie van de scheidsrechter, waarop een straf van 10 wedstrijden zou moeten komen te staan.
5. Beklaagde meldt dat het een reguliere verdedigende actie zou betreffen waarbij geen opzet speelde en geen letsel is toegebracht. Beklaagde wijst verder op een (whatsapp) verklaring van de coach van de tegenstander die naar het oordeel van de Commissie van Beroep generiek is en niet kan dienen om in het specifieke geval van Beklaagde als tegenbewijs te dienen. De verklaring van de tegenstander dat hij *het niet als een zware of onsportieve overtreding heeft ervaren*, kan vanuit meerdere perspectieven worden beoordeeld. De scheidsrechters hebben aanvullend verklaard over de onbesuisde actie en over het gedrag van de Beklaagde jegens de scheidsrechters. De na de wedstrijd door Beklaagde jegens de scheidsrechters gehanteerde toon was onvriendelijk, eisend/dwingend en Beklaagde weigerde te voldoen aan de instructie van de scheidsrechters om te vertrekken.

### Beoordeling

6. De Commissie van Beroep stelt vast dat de verklaring van de scheidsrechter over de onbesuisde actie overtuigend is en wordt bevestigd door de verklaring van zijn medescheidsrechter. Het verweer van Beklaagde dat er daarbij geen intentie tot slaan of ander gewelddadig gedrag was, is aannemelijk gemaakt, hoewel de bewegingen van de Beklaagde naar het oordeel van de scheidsrechter niet passen bij gewoon spel. Daarmee is voor de Commissie van Beroep het onbesuisd spel voldoende komen vast te staan. Voor de Commissie van Beroep is eerbied voor de scheidsrechters van groot belang. Dat heeft Beklaagde onvoldoende getoond, maar intimidatie en bedreigen van scheidsrechters is niet komen vast te staan. Zou dat wel het geval zijn geweest, dan zou de straf aanzienlijk hoger zijn uitgevallen. Nu meent de Commissie van Beroep dat de uitspraak van de Tuchtcommissie kan worden bevestigd.

**De Commissie van Beroep beslist als volgt:**

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 november 2025.

Nieuwegein, 30 januari 2026

Mr. J. Anema, voorzitter  
mr. F. Drost, lid,  
mr. L. Foster, fungerend secretaris