

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-016

In deze zaak is de aanklager op 18 april 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie (zaaknummer 47756), naar aanleiding van de klacht die de aanklager namens de KNZB tegen beklaagde heeft ingediend:

Datum uitspraak: 11 april 2025
Wedstrijd: Flevo H1 – VZC H3, gespeeld op 5 april 2025
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: gewelddadig gedrag boven water.
Uitspraak: Vrijspraak.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op 12 mei 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F. Drost, voorzitter, mr. T. Koenders, lid, mr. F. Cavalje-van der Ham, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de stukken die op de zaak betrekking hebben, waaronder het beroepschrift van de aanklager, de aanvullende verklaring van scheidsrechter JB van 27 april 2025 en de verklaring van scheidsrechter WB van 22 april 2025. Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn standpunt mondeling toegelicht. De aanklager was niet aanwezig.
3. Op 8 april 2025 heeft de aanklager een schikkingsvoorstel gedaan aan beklaagde, inhoudende een schorsing van vier wedstrijden onvoorwaardelijk vanwege gewelddadig gedrag boven water. Beklaagde heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De zaak is daarop behandeld door de Tuchtcommissie, die op 11 april 2025 uitspraak heeft gedaan. Tegen die uitspraak heeft de aanklager tijdig beroep ingesteld.

Standpunten van partijen

4. De aanklager is het niet eens met de uitspraak van de Tuchtcommissie. Volgens hem is het rapport van de scheidsrechter duidelijk en blijkt daaruit dat beklaagde een slaande beweging heeft gemaakt, wat als gewelddadig gedrag moet worden aangemerkt.
5. In zijn verweerschrift gericht aan de Tuchtcommissie verklaart beklaagde het volgende:

“Ik was niet de gene aan wie de strafworp werd toegekend. Dit was mijn mede speler W10. Deze strafworp werd gegeven door de andere scheidsrechter die de aanval vloot. Ik lag op de linker vleugel op de twee meter lijn. Op het moment van fluiten lag ik bij mijn tegenstander wie in pressing bij mij lag. Nadat de scheidsrechter de strafworp heeft toegekend zwom ik weg bij mijn tegenstander (B12). Ik lag dus met mijn rug naar mijn tegenstander toe. Ik zwom weg bij hem met een schoolslagbenen. Mijn tegenstander reageerde hierop. Mijn vermoeden is dan ook dat de heer JB hierop geacteerd heeft. Waarna hij mij de rode kaart heeft toegekend. Ik was hier zeer verbaasd maar kalm over omdat ik niemand heb geraakt. Ik heb dan ook met grote verbazing de zwemzaal verlaten.

Na de wedstrijd ben ik nog even bij de heer JB langs geweest om te vragen wat hij had gezien. Waarop hij antwoorde “een slaande beweging”. Waarop ik zei “dat kan niet, ik heb nooit geslagen”. Hierom heb ik mijn tegenstander (B12) nog even opgezocht om het te vragen wat er was gebeurd. Hij gaf aan dat hij reageerde op mijn schoolslag benen. Dit ben ik ook nog wezen uitleggen bij de heer JB.

Mijn inziens had ik ook geen enkel motief om te tegenstander te slaan. En voor eigen rechter te moeten spelen. Ik heb nooit met mijn tegenstander (B12) in de clinch gelegen.”

6. Op de mondelinge behandeling van het beroep heeft beklaagde geen nieuwe standpunten naar voren gebracht, maar de inhoud van zijn verweerschrift bevestigd.

Verklaringen van de scheidsrechters

7. In het tuchtformulier schrijft scheidsrechter JB:

“Aan Gedaagde werd door mijn collega een strafworp toegekend, desondanks meende gedaagde voor eigen rechter te moeten spelen middels een slaande beweging richting tegenstander”

8. Op 22 april 2025 heeft scheidsrechter WB een verklaring afgelegd. Hij schrijft (voor zover relevant):

“Ik ben de tweede scheidsrechter die zoals aangegeven in het rapport van mijn collega de heer JB de 5-meter heeft gegeven. Ik kan bevestigen dat de door de heer JB benoemde slaande beweging boven water ook heb waargenomen. De tegenstander werd zoals de heer JB aangaf niet geraakt maar de slaande beweging voortkomende uit het duel waarvoor ik een 5-meter gaf heb ik waargenomen.”

9. In aanvulling op het tuchtformulier en naar aanleiding van de verklaring van scheidsrechter WB, heeft scheidsrechter JB op 27 april 2025 aanvullend verklaard (voor zover relevant):

“Ik heb verder over de zaak geen aanvullingen, zowel ik als ook mijn collega hebben alles duidelijk verwoord.”

Beoordeling

De Commissie van Beroep overweegt als volgt.

10. Beide scheidsrechters hebben duidelijk verklaard dat zij een slaande beweging hebben gezien, nadat beklaagde een strafworp had verkregen.

11. Beklaagde ontkent dat hij de speler was aan wie de strafworp werd toegekend. Voor zover hij daarmee bedoelt dat de waarneming van de scheidsrechters niet kan kloppen, omdat de strafworp aan een ander was toegekend, volgt de Commissie hem daarin niet. Beklaagde heeft immers zelf bevestigd dat Blauw 12 zijn tegenstander was. Uit het wedstrijdformulier blijkt dat Blauw 12 de strafworp veroorzaakte en dat beklaagde één seconde later werd uitgesloten met een UMV.

12. Deze feiten sluiten aan bij de verklaringen van de scheidsrechters. Er zijn geen redenen om aan die verklaringen te twijfelen.

13. De Commissie van Beroep kwalificeert het gedrag van beklaagde als ‘gewelddadig gedrag boven water’ in de zin van artikel L9.1 Tuchtreglement. Zij acht in dit geval een schorsing van 2 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijden voorwaardelijk met een proeftijd van 12 maanden passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 11 april 2025.
- II. De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk de deelname aan alle bindende wedstrijden gedurende een periode waarin 2 bindende competitiewedstrijden worden gespeeld, met daarnaast een voorwaardelijke ontzegging voor 2 extra wedstrijden, door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven, voor een proefperiode van 12 maanden.

III. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 86,45. Kosten die al betaald zijn in het kader van de procedure bij de Tuchtcommissie, zullen in mindering worden gebracht. De vereniging van beklaagde ontvangt een factuur.

Nieuwegein, 21 mei 2025

mr. F. Drost, voorzitter,
mr. F.Cavalje-van der Ham, secretaris,
mr. T. Koenders, lid