

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-012

In deze zaak is de aanklager op 12 februari 2025 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 96357 naar aanleiding van de door de aanklager van de KNZB tegen beklaagde ingediende klacht:

Datum uitspraak: 7 februari 2025
Wedstrijd: Katwijk H3 – ZVL-1886 H6, gespeeld op 1 februari 2025
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: onbeheerst/onbesuisd spel met het risico anderen te verwonden.
Uitspraak: met ingang van 9 februari 2025 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 17 maart 2025. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. T. Koenders, lid, mr. D. Schwartz, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager en de aanvullende verklaring van de scheidsrechter L. d.d. 6 maart 2025. Ter zitting is beklaagde niet verschenen en ook heeft hij geen verweer ingediend. De aanklager is ter zitting verschenen en heeft een beroepschrift ingediend.
3. In een brief van 4 februari 2025 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van een schorsing van vier wedstrijden onvoorwaardelijk vanwege gewelddadig gedrag boven water. Dit aanbod is door beklaagde niet geaccepteerd. De zaak is vervolgens door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot de uitspraak d.d. 7 februari 2025. De aanklager heeft tegen deze uitspraak tijdig beroep ingesteld.

Standpunten van Aanklager en Beklaagde

4. De aanklager stelt dat de Tuchtcommissie een verkeerde kwalificatie heeft gehanteerd en onvoldoende rekening heeft gehouden met de waarnemingen van de scheidsrechter. Volgens de aanklager spreekt de scheidsrechter van een bewuste slaande beweging van beklaagde, wat als gewelddadig gedrag moet worden aangemerkt. De opgelegde straf door de Tuchtcommissie verhoudt zich daar niet toe. De aanklager acht een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden passend.

5. In zijn verweerschrift gericht aan de Tuchtcommissie verklaart beklaagde het volgende:

“Ik lag op de midvoor positie en kreeg de bal aangespeeld. De verdediger van positie 1 kwam ook naar mij toe om mij te verdedigen. Daarom gaf ik de aan me medespeler op positie 1. De verdediger wilde terug naar de man op positie 1, maar ik had ze hand zodat mijn medespeler net even wat meer tijd had om te scoren.

Hij scoorde ook. Daarna gaf zijn verdediger mij een klap in mijn buik wat ik totaal niet had verwacht. Ik schrok er zelf van, dat ik als reactie tegen hem zei doe normaal en af hem een zet. Voor mij was het daarna ook weer klaar en konden we gewoon spelen. Ik kreeg rood, omdat de scheids dacht dat ik hem een klap zou hebben gegeven. Achteraf ad ik beter het allen verbaal moeten oplossen, ik heb ook spijt dat ik die speler een zet heb gegeven.”

6. In beroep heeft beklaagde geen aanvullend verweer gevoerd.

Verklaring scheidsrechter(s)

7. In het Tuchtformulier schrijft scheidsrechter L.:

“Twee spelers liggen na een doelpunt onder water. Ineens komt W13 hoog het water uit en maakt een slaande beweging richting speler van Blauw. ik heb niet gezien dat hij hem geraakt heeft. Ook was er geen sprake van letsel en geen protest van speler van blauw.”

8. In de aanvullende verklaring van scheidsrechter L. schrijft hij:

“Ik heb zijn verweer gelezen en ik sta nog steeds achter mijn waarneming. Na een kort duel liggen 2 spelers onder water waarna ik beklaagde hoog uit het water zien komen en een slaande beweging zien maken boven water richting zijn tegenstander nog onder water was. Ik heb niet gezien of hij hem geraakt heeft, er was geen letsel en ook geen protest of reactie van de onder water liggende tegenstander. Slaande beweging dus umv4.”

Beoordeling

9. In de onderhavige zaak overweegt de Commissie van Beroep als volgt. De scheidsrechter heeft heel stellig verklaard in zowel zijn oorspronkelijke, als aanvullende verklaring dat hij een slaande beweging boven water heeft waargenomen. Er zijn geen aanwijzingen op grond waarvan zou moeten worden afgeweken van die waarneming. Beklaagde betwist dat hij een slaande beweging heeft gemaakt, maar geeft wel toe dat hij zijn tegenstander een zet heeft gegeven. Dat is onvoldoende om aan te nemen dat de waarneming van de scheidsrechter niet juist zou zijn. De Commissie van Beroep beoordeelt het gedrag van beklaagde dan ook als gewelddadig gedrag boven water en acht daarvoor een schorsing van 4 wedstrijden onvoorwaardelijk passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 februari 2025.
- II. De Commissie van beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- III. De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 9 april 2025

mr. J. Anema, voorzitter,
mr. D. Schwartz, secretaris,
mr. T. Koenders, lid