

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-011

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 96356 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 7 februari 2025
Wedstrijd: De Reigers (SG0 H1 – De Kempvis H1, gespeeld op 1 februari 2025).
Overweging: Vrijspraak
Sanctie: N.v.t.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 17 maart 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. J. Anema fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. T. Koenders, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. De beklaagde is niet ter zitting verschenen en heeft geen verweer ingediend. De aanklager is ter zitting verschenen en heeft een beroepschrift ingediend. Scheidsrechter B. is ter zitting verschenen.
3. De Tuchtcommissie heeft naar het oordeel van de aanklager beklaagde ten onrechte vrijgesproken. Volgens de Tuchtcommissie is het rapport van de scheidsrechter innerlijk tegenstrijdig maar is ten onrechte niet gemotiveerd waarom het rapport van de scheidsrechter innerlijk tegenstrijdig zou zijn. Dat is de reden van het beroep van de aanklager.

Feiten

4. In hun rapport schrijven de scheidsrechters dat beklaagde een trappende beweging maakte terwijl hij wegzwoom. De scheidsrechter nam een gestrekt been waar en zag de voet van beklaagde naar het hoofd van de tegenspeler gaan. De ander werd niet geraakt en in het rapport is ook vermeld dat sprake was van een zwemmende beweging. Ter zitting heeft scheidsrechter B. verklaard dat zij duidelijk een onnodige trappende beweging heeft waargenomen, die niet kon worden aangemerkt als een zwemmende beweging, bijvoorbeeld in de vorm van een startslag.
5. In zijn verweer bij de Tuchtcommissie heeft beklaagde verklaard dat sprake was van een gebruikelijke schoolslagbeweging welke geenszins bedoeld was als een schoppende of agressieve actie.

Beoordeling

6. Uit de verklaring van de scheidsrechter heeft de Commissie van Beroep de overtuiging verkregen dat het aannemelijk is dat sprake is van een schoppende beweging door beklaagde. Hoewel beklaagde bij de Tuchtcommissie heeft verklaard dat sprake was van een schoolslagbeweging, heeft de scheidsrechter ter zitting bij de Commissie van Beroep uitdrukkelijk verklaard dat dit niet het geval was maar dat sprake was van een trappende beweging naar de tegenspeler. Hierop is geen verweer gevoerd en de Commissie van Beroep ziet ook overigens geen aanleiding om aan de waarneming van de scheidsrechter te twijfelen. De verklaring van de scheidsrechter op de zitting stemt ook overeen met de beschrijving in het scheidsrechterraport van hetgeen is gebeurd. Dat in dat rapport eerst is vermeld dat sprake was van een zwemmende beweging acht de Commissie van Beroep niet van belang, nu in dat rapport ook uitvoerig de waargenomen strafbare handelingen van beklaagde, de trappende beweging naar het hoofd van de tegenspeler, zijn beschreven,

7. De Commissie van Beroep oordeelt derhalve dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag. Gezien de ernst van de overtreding en het risico op aanmerkelijk letsel acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 4 bindende wedstrijden passend en geboden.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 februari 2025.
- b) De Commissie van beroep ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 10 april 2025

mr. J. Anema, voorzitter,
mr. D. Schwartz, secretaris,
mr. T. Koenders, lid.