

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-027



In deze zaak is de aanklager op 20 november 2024 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 95849 naar aanleiding van de door de aanklager van de KNZB tegen beklaagde ingediende klacht:

Datum uitspraak: 15 november 2024
Wedstrijd: ZPB H&L Productions JO18-2 – Polar Bears/VZC JO18-1, gespeeld op 10 november 2024
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: geen wangedrag.
Uitspraak: vrijspraak van het tenlastegelegde.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 25 november 2024. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. D. Schwartz, lid en mr. J. Anema, secretaris. De heer mr. R. Brouwer was als ondersteunend secretaris van de Commissie van Beroep aanwezig.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager en de aanvullende verklaring van scheidsrechter P. Ter zitting zijn verschenen de aanklager, de beklaagde en zijn moeder.
3. In een brief van 12 november 2024 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van - kort samengevat- een schorsing van vier wedstrijden onvoorwaardelijk vanwege gewelddadig gedrag. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 15 november 2024. Vervolgens is de aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In zijn beroepschrift d.d. 20 november 2024 maakt de aanklager bezwaar tegen de vrijspraak. De aanklager maakt bezwaar tegen het feit dat de Tuchtcommissie zich beperkt tot toetsing van het ten laste gelegde en zelf niet tot een kwalificatie van het wangedrag komt. De aanklager stelt dat de scheidsrechter het aftrappen/wegschoppen door aangeklaagde heeft waargenomen op een afstand van 5 meter, naar de mening van de aanklager een prima positie om een juiste waarneming te doen. Volgens de aanklager bevestigt het door de teammanager van beklaagde geschreven verweerschrift de waarneming van de scheidsrechter. Ook geeft de aanklager aan dat er geen duidelijke aanwijzingen zijn op grond waarvan zou moeten worden afgeweken van de waarneming van de scheidsrechter. Desalniettemin vindt de aanklager wel dat het verweer van beklaagde en dus de waarneming van de teammanager aanleiding geeft om de door de scheidsrechter gegeven kwalificatie van het wangedrag, namelijk trappen, te veranderen in onbeheerst spel. Naar de mening van de aanklager is voor deze overtreding een onvoorwaardelijke schorsing van 2 bindende wedstrijden op zijn plaats.
5. In zijn verweerschrift van 12 november 2024 geeft de beklaagde het volgende aan: *“Ik kreeg deze UMV-4 voor het maken van een trappende beweging nadat ik mijn derde U20 kreeg. Op dat moment word ik door W12 van ZPB uitgescholden met “je kankermoeder”. Uiteraard vond ik dit niet oké en terwijl ik weg zwom draaide ik op mijn rug en zei ik “wat zei je” tegen de speler en ik zwom door naar de hoek, want wilde snel naar het terugkomvak voor een wissel. In dat moment heeft de scheidsrechter een trappende beweging gezien van mij naar de speler. In mijn ogen heb ik de speler niet getrapt, en ook niet geraakt, maar ik zou de verwarring van de scheidsrechter kunnen begrijpen dat een schoolslag- beenslag lijkt op een trappende beweging. Dat W12 naar achter “vloog” is in mijn beleving sterk overdreven; hij fakete met zijn hoofd”.*

6. In het Tuchtformulier schrijft scheidsrechter P. : *'Na het op de benen zwemmen van W12, waar voor speler U20 krijgt, het aftrappen/weg schoppen door speler blauw, waar door speler Wit naar achter "vloog".* In zijn aanvullende verklaring van 20 november 2024 geeft hij aan nog steeds geheel achter zijn verklaring tot het geven van de UMF4 S te staan, dat hij het laag vindt dat aangeklaagde zegt dat het een schoolslagbeweging was. *"speler blauw trapt / schopt bewust speler wit en ik zie een knie boven water".*

7. Ter zitting heeft de aanklager aangegeven dat de scheidslijn tussen onbesuisd spel en opzettelijk gewelddadig spel vaak dun is en dat hij in deze zaak vindt dat er van bewust trappen door de aangeklaagde geen sprake was maar wel van onbesuisd spel. Met inachtneming van de aanvullende verklaring van de scheidsrechter is hij van mening dat een schorsing van 4 wedstrijden zou moeten worden opgelegd.

8. De beklagde heeft ter zitting aangegeven dat hij niet de intentie had om zijn tegenstander te raken, dat hij de tegenstander ook niet heeft geraakt, dat hij zich realiseert dat hij zich niet had moeten omdraaien toen hij werd uitgescholden en dat hij tijdens het omdraaien de schoolslagbeweging maakte.

9. In de onderhavige zaak overweegt de Commissie van Beroep dat niet is komen vast te staan dat beklagde de intentie had om zijn tegenstander te trappen of weg te schoppen. De scheidsrechter heeft echter wel degelijk een trappende beweging door beklagde waargenomen. De Commissie van Beroep beoordeelt dit gedrag van beklagde als onbesuisd. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Mede gezien de jeugdige leeftijd van beklagde acht de Commissie van Beroep daarvoor een schorsing van 1 wedstrijd onvoorwaardelijk en 2 wedstrijden voorwaardelijk passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 15 november 2024.

- De Commissie van Beroep ontzegt beklagde onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van de eerstvolgende bindende waterpolocompetitiewedstrijd die de ploeg waarin hij als vaste speler staat opgegeven (Polar Bears/VZC GO18-1) moet spelen;
- De Commissie van Beroep ontzegt beklagde voorwaardelijk het recht tot het spelen van twee waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven twee bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 (één) jaar ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is geëindigd.
- De Commissie van Beroep veroordeelt beklagde tot een bijdrage van € 82,25, in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 2 december 2024

mr. J.R. Berculo, voorzitter,
mr. D. Schwartz, lid,
mr. J. Anema, secretaris