

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak inzake voorlopige schorsing ex art. 3 Bepaling Protest-Staken-Tuchtzaken Waterpolo competitie 2023-2024

De beklaagde is bij email van 19 april 2024 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtrecther.

Datum uitspraak: 18 april 2024
Wedstrijd: ZPB H&L Productions H1 – MNC Dordrecht H1, gespeeld op 16 april 2024
Overweging: ernstig wangedrag
Uitspraak: aan de beklaagde legt de Tuchtrecther een voorlopige schorsing op tot de behandeling van de klacht door de aanklager c.q. de Tuchtcommissie.

De Commissie van Beroep heeft deze zaak beoordeeld op 19 april 2024. Dit oordeel is onder meer gebaseerd op de volgende documenten: tuchtformulier scheidsrechter T. en aanvullende verklaring van de scheidsrechters T. en E. van 17 april 2024, het bovengenoemde oordeel van de Tuchtrecther in een e-mail van 18 april 2024 aan de vereniging van de beklaagde en het tijdens de beklaagde door de heer V. gevoerde verweer van 19 april 2024.

1. In deze uitspraak wordt de vraag beantwoord of de Tuchtrecther in redelijkheid tot zijn onderhavige beslissing heeft kunnen komen, zulks met inachtneming van de Bepaling protest-staken-tuchtzaken (hier nader: 'de bepaling').
2. Aan het oordeel van de Tuchtrecther betreffende de voorlopige schorsing ligt ten grondslag hetgeen de scheidsrechters in het tuchtformulier en in de aanvullende verklaring geregistreerd hebben. Kort samengevat komt het erop neer dat de beklaagde geen respect heeft getoond voor de scheidsrechters door denigrerende opmerkingen te maken over de kwaliteit van de scheidsrechters, alsmede over de kwaliteit van de waterpolocompetitie, dat hij na het verkrijgen van een UWV, pas na aanmaningen daartoe door de scheidsrechter, de zwemzaal verliet, en dat hij nadien de zwemzaal wederom betrad en vervolgens betrokken was bij een vechtpartij in het water.
3. De scheidsrechters schrijven over het gedrag van de beklaagde onder meer het volgende: *'Speler blauw 8 komt op het moment van de discussie vanuit de badmeesterpost van het zwembad gerend en springt hij op agressieve wijze in het water. Blauw 8 wil met fysieke kracht reageren op de overtreding van wit 8, waardoor de situatie verder escaleert en een fysieke scrimmage tussen meerdere spelers ontstaat. Hij heeft de badmeesterpost achter langs weten te betreden (via de douches) na al eerder te zijn weggestuurd'.*
4. De scheidsrechters kenschetsen de handelwijze van de beklaagde als volgt: *'In deze situatie heeft de speler blauw 8 zich volgens de scheidsrechters schuldig gemaakt aan onsportief spel, agressief spel, obstructie van de voortgang van de wedstrijd, niet opvolgen van (herhaalde) instructies van de scheidsrechter, gebrek aan eerbied richting officials, spelers en de sport en fysieke intimidatie van de tegenstander. In een fysieke scrimmage situatie die ontstaan is zien de scheidsrechters de speler blauw 8 als agressor van het incident'.*
5. Het verweer van de beklaagde komt- voor zover voor dit oordeel van belang - bij de hiernavolgende overwegingen aan de orde. Gelet op de inhoud van het tuchtformulier en van de aanvullende verklaring van de scheidsrechters moet - in het kader van dit voorlopige oordeel - aangenomen worden dat de beklaagde zich - kort samengevat - schuldig heeft gemaakt aan ernstig wangedrag als bedoeld in artikel 3 van de hiervoor genoemde bepaling. Het door de beklaagde gevoerde verweer dat zijn handelen niet als zodanig kan worden aangemerkt kan niet worden gevolgd.

6. Ingevolge artikel 3 van de bepaling heeft de Tuchtrecther de bevoegdheid om met onmiddellijke ingang de persoon die van wangedrag wordt beschuldigd voorlopig te schorsen tot de behandeling van de klacht door de Tuchtcommissie. Niet valt in te zien dat, zoals de beklaagde ten onrechte doet betogen, het handelen van de Tuchtrecther in strijd zou zijn met het reglement L Tuchtrechtspraak KNZB of in strijd zou zijn met de onderhavige bepaling. De Tuchtrecther heeft binnen zijn bevoegdheden gehandeld.
7. Gelet op het bovenstaande is de Commissie van Beroep van mening dat de Tuchtrecther in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen. De Commissie van Beroep zal het oordeel waarvan beroep bevestigen en zij zal de beklaagde als de in het ongelijk gestelde partij veroordelen in de kosten van het hoger beroep.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep bevestigt de door de Tuchtrecther op 18 april 2024 opgelegde voorlopige schorsing van de beklaagde. De beklaagde is vanaf 18 april 2024 niet speelgerechtigd voor alle waterpolowedstrijden, al dan niet in competitieverband, tot het moment waarop de Tuchtcommissie haar definitieve uitspraak heeft gewezen.
- b. De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 82,25 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 19 april 2024

mr. J.R. Berculo, voorzitter,
mr. R.W. Brouwer, secretaris