

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-019

De aanklager van de KNZB, hierna ook te noemen: 'de aanklager', is op 3 april 2024 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 95253 op de klacht van de aanklager.

Datum uitspraak: 29 maart 2024
Wedstrijd: Aqua-Novio'94 H3 – VZ&PC H2, gespeeld op 23 maart 2024
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: onbeheerst / onbesuisd / ongecontroleerd of ruw spel.
Uitspraak: Met ingang van 29 maart 2024 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor de beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 29 april 2024. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. J. Anema, secretaris en mr. D. Schwartz, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager, het verweerschrift in hoger beroep van de beklaagde en de per email verzonden aanvullende verklaringen van de beide scheidsrechters. Ter zitting is de aanklager verschenen.
3. In een brief van 26 maart 2024 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van - kort samengevat- een schorsing van 2 wedstrijden vanwege onbesuisd spel. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 29 maart 2024. Vervolgens is de aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In zijn beroepschrift d.d. 4 april 2024 maakt de aanklager bezwaar tegen de door de Tuchtcommissie gehanteerde strafmaat. De aanklager overweegt onder meer: *'De aanklager stelt vast dat er geen verschil van mening bestaat omtrent de aard van het wangedrag, namelijk onbeheerst / onbesuisd / ongecontroleerd of ruw spel. Ook de rapporterende scheidsrechter kwalificeert het wangedrag als zodanig met de toevoeging dat er een risico was om de ander te verwonden. Dit wangedrag kan volgens de binnen de KNZB geldende normen worden bestraft met minimaal 2 en maximaal 4 wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing. In casus wordt door de Tuchtcommissie zonder enig nadere motivering van deze standaard afgeweken. (...) Dit wangedrag dient bestraft te worden met minimaal 2 en maximaal 4 wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing'*.
5. In het Tuchtformulier schrijft scheidsrechter G.: *'Spelers hielden elkaar vast op de lijn waar ik stond. Speler van blauw probeerde zich los te maken van W8. Ik constateerde hierbij een zwaaiende beweging met de arm boven water van speler blauw die het hoofd van W8 net miste'*.

6. Scheidsrechter G. geeft in zijn aanvullende verklaring nog aan dat hij zich kan voorstellen dat een onvoorwaardelijke schorsing van 2 wedstrijden wellicht zwaar is, vooral als de kampioenswedstrijd hiermee gemoeid is.
7. In zijn verweerschrift tegen het beroepschrift van de aanklager stelt de beklaagde dat hij in de KNZB - straf tabel iets anders leest en dat in die tabel, in tegenstelling tot de conclusie van de aanklager, de strafmaat voor onbeheerst / onbesuisd / ongecontroleerd of ruw spel minimaal 1 wedstrijd en maximaal 4 wedstrijden is en dat de Tuchtcommissie dus een straf heeft opgelegd binnen de gangbare standaard.
8. Ter zitting heeft de aanklager aangegeven dat hij in de straf tabel een gradatie ziet, naarmate de overtreding zwaarder is neemt de straf toe. Bij twijfel tussen slaan en onbeheerst handelen, van welke twijfel volgens de aanklager in deze zaak sprake is, dient daarom een minimale straf van 2 wedstrijden te worden opgelegd.
9. De Commissie van Beroep volgt de waarneming van de scheidsrechter dat de beklaagde een zwaaiende beweging met de arm boven water heeft gemaakt die het hoofd van speler W8 net miste en dat sprake is van onbesuisd / onbeheerst spel. De Commissie van Beroep volgt niet de mening van de aanklager dat er in deze zaak twijfel is tussen onbesuisd spel en slaan. Voor die stelling is geen bewijs in het dossier en dat blijkt impliciet ook uit het feit dat de scheidsrechter heeft aangegeven een straf van 2 wedstrijden wellicht zwaar te vinden. Dat er mogelijk een kampioenswedstrijd zou worden gemist is voor de Commissie van Beroep geen relevante omstandigheid.
10. Voor wat betreft de op te leggen straf geldt dat het uitgangspunt in het tuchtrecht van de KNZB is dat elk geval als op zichzelf staand moet worden beoordeeld, waarbij onderscheid wordt gemaakt in de mate van ongepast gedrag, de ernst van de gedragingen en de specifieke omstandigheden van de betreffende situatie in aanmerking worden genomen. De KNZB straf tabel is niet meer dan een richtlijn en geldt niet als een vaststaand gegeven voor elke genoemde gedraging. Dat aldus per definitie een minimale straf van 2 wedstrijden zou moeten worden opgelegd als sprake is van onbesuisd spel met twijfel of sprake is van slaan, is niet juist. Met inachtneming van de feiten en omstandigheden in deze zaak acht de Commissie van Beroep de door de Tuchtcommissie opgelegde onvoorwaardelijke straf van 1 wedstrijd passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 29 maart 2024.

Nieuwegein, 13 mei 2024
mr. F.W Drost, vicevoorzitter
mr. J. Anema, secretaris
mr. D. Schwartz, lid