

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-011

De aanklager van de KNZB is op 22 februari 2024 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 94981 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 16 februari 2024
Wedstrijd: BZ&PC H3 – ZV Haerlem H2, gespeeld op 10 februari 2024
Overweging: Vast is komen te staan dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: gewelddadig gedrag onder water.
Uitspraak: De Tuchtcommissie is van oordeel dat de beklaagde tijdens de wedstrijd door de scheidsrechter(s) reeds voldoende is gestraft en neemt geen verdere maatregelen.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 4 maart 2024. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager en de aanvullende verklaring van scheidsrechter R. Ter zitting zijn verschenen de aanklager, de beklaagde en scheidsrechter W.
3. In het Tuchtformulier maakt scheidsrechter W. er melding van dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan onbesuisd/onbeheerst spel met het risico anderen te verwonden. De scheidsrechter nam waar dat de beklaagde na een uitsluiting van een teamgenoot de tegenstander/speler van Haerlem H2, die een vrije worp diende te nemen, direct van achteren aanviel door er volledig bovenop te springen en te omklemmen, waarna beiden met de bal onder water verdwenen. De tegenstander moest zichzelf volgens de scheidsrechter uit de omklemming bevrijden. De beklaagde werd hiervoor door de scheidsrechter met een UMV4 bestraft.
4. In zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie verklaart de beklaagde voor zover van belang:

"Mijn teamgenoot (wit 7) werd uitgesloten en in een fractie van een seconde probeerde ik de bal van mijn tegenstander af te pakken. Ik (wit 8) kreeg daarom terecht een uitsluiting, maar tegelijkertijd kwamen mijn tegenstander en ik onder water terecht. Onder water hebben wij beiden aan de bal getrokken(die ook onder water was) en daarna zijn wij beiden boven water gekomen.

Ik begrijp dat de situatie snel verliep en dat door de snelle opeenvolgende beslissingen het er heftiger uitzag dan de werkelijke bedoeling was. Ik had niet de intentie om te klemmen; ik was niet hoog in mijn emoties en ben rustig het zwembad uitgelopen."

5. In haar beslissing van 16 februari 2024 overweegt de Tuchtcommissie dat vast is komen te staan dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag onder water. Deze overweging strookt volgens de Commissie van Beroep echter niet met de toelichting op de uitspraak waarin de Tuchtcommissie het gedrag van de beklaagde kwalificeert als een zeer lichte vorm van onbesuisd gedrag en de overweging dat de beklaagde tijdens de wedstrijd reeds voldoende is bestraft voor zijn handelen.
5. In zijn beroepschrift komt de aanklager op basis van de dossierstukken tot de conclusie dat de beklaagde wel degelijk gewelddadig gedrag onder water heeft gepleegd door zijn tegenstander vastgeklemd en onder water te houden.

7. Ter zitting van de Commissie van Beroep verklaart scheidsrechter W. dat de beklaagde in een dood spelmoment, na de uitsluiting van een teamgenoot, op buitensporige gewelddadige wijze verhinderde dat de vrije worp genomen kon worden, door zijn tegenstander van achteren te benaderen en bovenop hem te springen en hem te omklemmen, waarna beiden met bal en al onder water verdwenen. De scheidsrechter heeft bij nadere vragen op dit punt het handelen van de beklaagde echter afgezwakt tot 'wild gedrag'. De tegenstander heeft zich vervolgens vrij geworsteld, aldus de scheidsrechter, die de beklaagde direct bestrafte met een UMV4.
8. De beklaagde verklaart ter zitting dat hij erop gokte dat zijn tegenstander de bal met een handbeweging in het spel had gebracht en ging naar zijn zeggen op een lompe en onbesuisde wijze van achteren over zijn tegenstander heen om de bal af te pakken, waarop beiden met bal en al onder water raakten. De beklaagde ontkent de intentie te hebben gehad om zijn tegenstander omklemd onder water te houden.
9. De Commissie van Beroep zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden op basis waarvan aan de waarneming van scheidsrechter W. met betrekking tot de buitensporige wijze waarop beklaagde de bal in een dood spelsituatie trachtte te veroveren als zodanig getwijfeld zou moeten worden. Ook de beklaagde noemt zijn actie lomp en onbesuisd. Niet is evenwel voor de Commissie van Beroep vast komen te staan dat de beklaagde daarbij de intentie had om zijn tegenstander omklemd onder water te houden. Van het door de aanklager gestelde gewelddadig gedrag onder water is de Commissie van Beroep dan ook onvoldoende gebleken, waarbij de Commissie van Beroep opmerkt dat de scheidsrechter dit gedrag in het Tuchtformulier kwalificeerde als onbeheerst/onbesuisd en op dit punt ter zitting in hoger beroep wisselend verklaard heeft. Met de scheidsrechter is de Commissie van Beroep van mening dat de actie van de beklaagde in ieder geval als wild en daarmee onbesuisd te gelden heeft, waarbij de beklaagde het risico heeft genomen zijn tegenstander te verwonden. Gelet op alle omstandigheden van het geval acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van 1 wedstrijd en voorwaardelijke schorsing van 1 wedstrijd de juiste sanctie.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 16 februari 2024.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde met ingang van 4 maart 2024 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde met ingang van 4 maart 2024 voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot het betalen van een bijdrage van € 82,25 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 4 maart 2024

mr. J.R. Berculo, voorzitter,
mr. R.A.E. van Noort, lid,
mr. R.W. Brouwer, secretaris