

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 23-009

De aanklager van de KNZB is op 17 maart 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 92552.

Datum uitspraak: 10 maart 2023
Wedstrijd: BZ&PC H3 – Watervlo H2, gespeeld op 4 maart 2023
Overweging: wangedrag art. L 9.1: gewelddadig gedrag boven water.
Sanctie: met ingang van 10 maart 2023 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
Na deze periode geldt vervolgens:
voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 3 april 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep de aanklager van de KNZB gehoord.
3. De aanklager heeft tegen de uitspraak van Tuchtcommissie hoger beroep ingesteld omdat hij van mening is dat in de strafmaat onvoldoende rekening is gehouden met de ernst van het tenlastegelegde.
4. De aanklager stelt zich op het standpunt dat het beeld zoals door de beklaagde geschetst een andere is dan dat van de scheidsrechter. Gelet op de uitspraken van de Commissie van Beroep over de situatie waarin de omschrijving van het incident door de scheidsrechter anders is dan die door de beklaagde, dient aan het verweer van de beklaagde geen waarde toe te komen.

Wangedrag

5. Met betrekking tot het gestelde wangedrag heeft de scheidsrechter in zijn rapport opgenomen dat de beklaagde na het laatste fluitsignaal een slaande beweging maakte naar zijn tegenstander. Hierna vloog de vlam in de pan en meerdere spelers van beide verenigingen sprongen het water in.
6. De verklaring van de beklaagde met betrekking tot het vermeende wangedrag komt op het volgende neer:

(...)Betrokkene (tegenstander, aanvulling CvB) zwom achter mij gaf mij twee trappen in de rug. Ik draaide mij vervolgens om en wilde naar hem toe zwemmen om uitleg te vragen. Door de trappen lag ik verder van hem af en had ik hem dus niet eens kunnen raken als dat wel mijn intentie was geweest. Ik bewoog mijn arm om weg te zwemmen wat door de scheidsrechter is opgevat als een "slaande beweging", dit is dus niet het geval(...).
7. De beklaagde is niet verschenen op de zitting. De scheidsrechter heeft voorafgaand aan de zitting nog aanvullend schriftelijk verklaard dat er geenszins sprake was van het wegzwemmen door de beklaagde van de tegenstander, er werd juist bewogen richting de tegenstander. De scheidsrechter handhaaft zijn verklaring zoals opgenomen in het scheidsrechterraport en bevestigt nogmaals dat er sprake was van een slaande beweging van de beklaagde naar zijn tegenstander.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

8. De Commissie van Beroep overweegt dat het rapport van de scheidsrechter als uitgangspunt geldt zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven te twijfelen aan die verklaring.
9. Gelet op de consistente verklaring van de scheidsrechter ten opzichte van het door de beklaagde naar voren gebrachte, maar gemotiveerd door de scheidsrechter weersproken verweer, zijn er voor de Commissie van Beroep geen redenen om te twijfelen aan de verklaring van de scheidsrechter.
10. Het slaan van een tegenstander, of een poging daartoe, kan worden gezien als een ernstige overtreding, waarvoor een schorsing van meerdere wedstrijden geïndiceerd is. Dat er sprake was van een reactieve actie is door de scheidsrechter niet waargenomen.
11. De Commissie van Beroep weegt ten slotte in het nadeel van de beklaagde mee dat de situatie tussen beide teams escaleerde nadat hij een slaande beweging maakte naar zijn tegenstander.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 maart 2023.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde met ingang van heden deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor de beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen.
- c) Na de onder b) genoemde periode geldt vervolgens een voorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor de beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijd moet spelen. Voor deze voorwaardelijke ontzegging geldt een proeftijd van 12 maanden.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Amersfoort, 17 april.2023

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter
mr. R.A.E. van Noort, lid
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris