

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-050  
Startnummer van appellante: 200000824

Appellante is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 83287 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum : 10 november 2017

Wedstrijd : Wave Da1 – Poseidon '56 Da2, gespeeld op 4 november 2017

Overweging : onbeheerst spel (art. L6.1)

Uitspraak : met ingang van 11 november 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor zij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 18 december 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. F.W. Drost, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellante.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appellante gehoord.
4. Appellante zet ter zitting nog eens uiteen wat er naar haar mening is gebeurd. Zij geeft aan dat de tegenstander haar pols vasthield en omdraaide. Dat deed appellante heel veel pijn, omdat zij een blessure aan haar pols heeft. Zij heeft haar pols in een brace, maar voor de wedstrijd doet zij die af. Het losrukken werd waarschijnlijk gezien als een slaande beweging. Appellante wijst er tevens op dat de scheidsrechter in het tuchtrapport verklaart dat de tegenstander niet werd geraakt, dat er geen sprake was van opzet en dat haar handeling werd uitgelokt door de tegenspeler. Ook verklaart de scheidsrechter dat appellante niet eerder lastig was tijdens de wedstrijd.
5. Tevens wijst appellante er op dat de Tuchtcommissie de aan haar opgelegde straf als volgt motiveert: *“De strafmaat is mede bepaald door een zeer recente recidive ..., 2 wedstrijden wegens recidive en 2 wedstrijden voor huidige overtreding”*. De door de Tuchtcommissie bedoelde recidive betreft een midvoor-midachter-situatie tijdens de wedstrijd van 18 februari 2017. Door een fout van de vereniging heeft appellante nooit kennisgenomen van het tuchtrapport, zij heeft toen niet de kans gehad om verweer te voeren, vervolgens is zij veroordeeld tot 4 wedstrijden, van welke veroordeling zij niet in beroep kan (zij heeft immers geen verweer gevoerd). Zij ervaart het als onrechtvaardig dat zij in haar visie ten onrechte in februari een uitsluiting kreeg van 4 wedstrijden en dat daar bovenop in het kader van recidive nog eens 2 wedstrijden extra worden gezet.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a. De Commissie van Beroep concludeert dat – alle omstandigheden in aanmerking nemende – een sanctie van een uitsluiting van 2 wedstrijden passend is.
  - b. De Commissie van Beroep volgt het verweer van appellante dat zij door de wijze waarop de Tuchtcommissie over de recidive oordeelt te zwaar bestraft wordt.
  - c. Ten overvloede overweegt de Commissie van Beroep dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen een voorwaardelijke straf enerzijds en een verhoging van de straf wegens recidive anderzijds. In het geval de beklaagde tijdens de proeftijd van een voorwaardelijke straf opnieuw in strijd handelt met het Reglement, dan leidt dit tot een strafverhoging met de voorwaardelijk opgelegde straf. Dat is in het onderhavige geval niet aan de orde.
  - d. Voor wat betreft het toepassen van een verhoging van de straf vanwege recidive geldt het volgende uitgangspunt. Alleen de omstandigheid dat er in het verleden een veroordeling heeft plaatsgevonden, kan op zichzelf staand niet de grondslag vormen een strafverhoging wegens recidive. Voor een dergelijke strafverhoging wegens recidive zijn specifiek op de beklaagde betrekking hebbende aanvullende omstandigheden van belang. Daarbij speelt het strafverleden een rol alsmede de grondslag voor de veroordeling in het verleden, de frequentie van veroordelingen en de ernst van deze veroordelingen. Kortom, verhoging van de sanctie vanwege recidive is maatwerk waarbij van de Tuchtcommissie een nadere motivering kan worden verlangd.
7. De uitspraak luidt derhalve:
  - a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 november 2017. De Commissie veroordeelt appellante vanwege onbesuisd spel waarbij de tegenstander is geraakt.

- b. De Commissie van Beroep ontzegt aan appellante het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor zij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.
- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellante tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Wave te belasten.

Nieuwegein, 12 januari 2018

Mr. J.R. Berculo, fungerend voorzitter  
mr. J. Anema, lid  
mr. F.W. Drost, fungerend secretaris