

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-048
Startnummer appelland: 198602873

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 83030 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum : 13 oktober 2017
Wedstrijd : De Dolfijn H1 – De Rijn H1, gespeeld op 7 oktober 2017
Overweging : onbesuisd spel (art. L6.1).
Uitspraak : met ingang van 14 oktober 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 18 december 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. F.W. Drost, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepsschrift van appelland en de aanvullende verklaringen van scheidsrechters V. en N.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appelland gehoord.
4. Appelland verklaart ter zitting dat er sprake was van een fysieke wedstrijd, waarin hij lange tijd aan de kant zat vanwege een blessure aan zijn hand. Appelland is in het laatste kwart in het spel gekomen en wilde met nog 9 seconden op de klok (en bij een voorsprong van 10-8) zich losmaken van zijn tegenstander, die zijn benen vasthield. Hij heeft daartoe een schoolslag beenbeweging gemaakt die door de scheidsrechter is beoordeeld als een trappende beweging naar zijn tegenstander. Appelland spreekt tegen dat hij de intentie had een trap uit te delen. Bovendien heeft hij zijn tegenstander niet geraakt, hetgeen ook blijkt uit de rapportage van de scheidsrechter V. In de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters wordt gemeld dat er bij hen geen accuraat beeld meer bestaat van de feitelijke situatie die aanleiding was voor de UMV.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep stelt vast dat appelland een beenbeweging heeft gemaakt die door de scheidsrechter in eerste instantie is geïnterpreteerd als schoppende beweging, maar die door appelland wordt uitgelegd als een schoolslag beenbeweging om los te komen van zijn tegenstander. Vast is komen te staan dat appelland zijn tegenstander niet heeft geraakt. Nu de scheidsrechters in hun aanvullende verklaringen geen duidelijke bevestiging geven van hun waarneming van een poging tot trappen volgt de Commissie van Beroep de verklaring van appelland dat hij een schoolslag beenbeweging heeft willen maken om zich los te maken van zijn tegenstander.
 - b. Tevens wijst appelland er op dat de Tuchtcommissie de aan zijn opgelegde straf als volgt motiveert: *“Bij de strafmaat is rekening gehouden met recente recidive”*. De door de Tuchtcommissie bedoelde recidive betreft een situatie van 9 april 2016. Appelland heeft zich destijds schuldig gemaakt aan onbeheerst spel en daar 4 wedstrijden onvoorwaardelijke ontzegging voor gekregen. De Commissie van Beroep constateert dat appelland gedurende anderhalf jaar geen nieuwe, vergelijkbare gedragingen heeft begaan, waarmee er nu voor een strafverhoging wegens recidive onvoldoende grondslag is, althans dat deze onvoldoende is gemotiveerd.
 - c. Omdat appelland geen opschorting van zijn straf heeft gevraagd heeft hij inmiddels 4 wedstrijden gemist.
 - d. De Commissie van Beroep is van oordeel dat appelland met de UMV voldoende is bestraft.
6. De uitspraak luidt derhalve:
 - a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 13 oktober 2017.
 - b. De Commissie van Beroep oordeelt dat appelland met de UMV voldoende is bestraft en spreekt hem vrij van verdere straf.

Nieuwegein, 12 januari 2018

Mr. J.R. Berculo, fungerend voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. F.W. Drost, fungerend secretaris