

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-003

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 47250 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 24 januari 2025
Wedstrijd: ZPC Amersfoort H6 – ENC Arnhem H3, gespeeld op 18 januari 2025.
Overweging: schuldig aan gewelddadig gedrag met risico op letsel bij tegenstander cq (zeer) ernstig letsel toebrengen.
Sanctie: onvoorwaardelijk het recht te ontzeggen voor deelname aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 3 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven en voorwaardelijk het recht te ontzeggen voor deelname aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven, met een proeftijd van 1 jaar.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 3 maart 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid (niet ter zitting aanwezig geweest).
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Ter zitting is de beklaagde verschenen, vertegenwoordigd door zijn advocaat. De aanklager is ter zitting verschenen en heeft een aanvullend verweer ingediend. Scheidsrechter P. heeft zich afgemeld maar heeft een aanvullende verklaring ingestuurd. Ter zitting zijn twee getuigen a decharge gehoord, te weten 2 medespelers van beklaagde.
3. Omdat de Tuchtcommissie naar het oordeel van de aanklager de ernst van de misdragingen onvoldoende heeft onderkend en ten onrechte de straf behorend bij de gedraging uit strafcodetabel niet als minimum straf heeft toegepast, komt de aanklager in beroep en verzoekt om een onvoorwaardelijke straf van 8 wedstrijden ontzegging van deelname op te leggen.

Feiten

4. In hun rapport schrijven scheidsrechters L. en P. dat beklaagde werd gehinderd door de in de weg liggende tegenstander en daarop uithaalde. Zij noteren op het formulier dat sprake was van een elleboogstoot. De tegenstander werd niet geraakt en er was geen sprake van een zwemmende beweging.
5. De Beklaagde ontkent uitgehaald te hebben. Hij stelt dat hij na de uitbraak van een contra-aanval, vanaf de mid-voorpositie, wilde uitzwemmen naar de vleugel en daarbij door de tegenstander aan zijn been werd getrokken. Teneinde zijn positie te bewaken heeft hij met een schoolslag geprobeerd niet achteruit te worden getrokken. Beklaagde kan zich voorstellen dat dit er gezien zijn niveau mogelijk onhandig, minder soepel en atletisch heeft uitgezien, maar hij heeft nimmer de intentie gehad een elleboogstoot te geven ook niet de tegenstander geraakt.

Beoordeling

6. De Commissie van Beroep stelt vast dat de weergave van de feiten door de beklaagde aannemelijk is. Mede in het licht van de rapportage van de scheidsrechters waaruit niet blijkt wat er exact is gebeurd, acht de Commissie van Beroep het aannemelijk dat het wellicht heeft geleken alsof beklaagde een elleboogstoot uitdeelde, maar dat dit niet het geval was.

7. Gezien het feit dat de Commissie van Beroep een volledige herbeoordeling van de zaak uitvoert, leidt dit tot de conclusie dat de kwalificatie die de Tuchtcommissie heeft gegeven aan de gedraging naar aanleiding van voorgaande vaststelling niet in stand kan blijven. De Commissie van Beroep oordeelt dat sprake is van onbeheerst/onbesuisd spel.
8. De gewijzigde kwalificatie van de gedraging geeft eveneens aanleiding tot een ander oordeel over de strafmaat. De Commissie van Beroep acht het gerechtvaardigd beklaagde te veroordelen tot een onvoorwaardelijke schorsing van 2 bindende competitiewedstrijden en een voorwaardelijke schorsing van 2 bindende competitiewedstrijden met een proeftijd voor de duur van 1 jaar. De Commissie van Beroep beseft dat beklaagde zijn onvoorwaardelijke straf mogelijk reeds heeft uitgezeten, maar hij is niet zelf in beroep gekomen tegen de uitspraak en heeft geen opschorting van de straf verzocht.
9. Vanwege de herkwalificatie van de gedraging is geen aanleiding om op de stelling van de aanklager in te gaan met betrekking tot de strafmaat, welke stellingen zijn gebaseerd op de veronderstelling dat sprake is van gewelddadig gedrag met het risico om iemand te verwonden.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 24 januari 2025.
- b) Ontzegt de beklaagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven en voorwaardelijk het recht te ontszeggen voor deelname aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven, met een proeftijd van 1 jaar.

Nieuwegein, 24 maart 2025

mr. F.W Drost, fungerend voorzitter,
mr. D. Schwartz, fungerend secretaris,
mr. F.L. Cavalje-van der Ham