

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-022

De aanklager van de KNZB is op 17 november 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 94231 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 10 november 2023
Wedstrijd: DWK H1- WS Twente H1, gespeeld op 4 november 2023
Overweging: onbeheerst /onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel
Sanctie: onvoorwaardelijk niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team, waarvoor beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van beklaagde behandeld op 27 november 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en mr. R. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting zijn verschenen scheidsrechter N. en de aanklager van de KNZB. De beklaagde heeft een bericht van verhindering gezonden.
3. In een brief van 6 november 2023 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van - kort samengevat- een schorsing van zes wedstrijden. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d.10 november de 2023. Vervolgens is aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In het tuchtformulier van scheidsrechter N. wordt vermeld dat de beklaagde een elleboogstoot boven water gaf, waardoor zijn tegenstander werd geraakt. De tegenstander liep daardoor geen letsel op, aldus de scheidsrechter. Er was geen sprake van een zwemmende beweging. In het tuchtformulier schrijft scheidsrechter: *"Na een stevig duel op midvoor- midachterpositie verloor blauw de bal aan wit. Nadat de bal weg was gaf blauw 5 elleboogstoot boven water"*. Ter zitting van de Commissie van Beroep verklaart de scheidsrechter dat er sprake was van een bewuste actie, waarbij er overduidelijk sprake was van een intentie om een elleboogstoot uit te delen. Voor zover de scheidsrechter kan overzien werd de bewuste tegenstander van de beklaagde licht geraakt.
5. De aanklager stelt vast dat de scheidsrechter in het tuchtformulier beschrijft dat de tegenstander van de beklaagde door beklaagde werd geraakt door een bewuste elleboogstoot. Hij acht de waarneming van de scheidsrechter onvoldoende weersproken en hij is van mening dat de beklaagde geschorst moet worden voor vier wedstrijden, te vermeerderen met een boete van € 140. Als alternatief voor deze sanctie geeft de aanklager aan dat de beklaagde dient te worden veroordeeld tot een schorsing van acht wedstrijden. De aanklager motiveert dit als volgt: *"De aanklager is van mening dat in voorkomende gevallen een combinatie van onvoorwaardelijk schorsen in combinatie van een geldboete een juiste sanctie is. In geval van schorsing wordt niet alleen beklaagde getroffen maar ook zijn team. Een schorsing van vier wedstrijden betekent dat de speler een maand niet kan uitkomen voor zijn team en dat het team ingeval van langere schorsing onevenredig zwaar wordt gestraft. Derhalve vindt de aanklager het gerechtvaardigd om ingeval er meer dan vier wedstrijden onvoorwaardelijke schorsing wordt opgelegd de combinatie van schorsing en geldboete op te leggen. Een wedstrijd schorsing wordt dan vervangen door € 35,00. In deze casus zou dan vier wedstrijden en 4 x € 35,00 = € 140,00 de juiste sanctie zijn"*.

6. In zijn schriftelijk verweer bij de Tuchtcommissie heeft de beklaagde onder meer het volgende geschreven: *“Mijn kant van het verhaal is dat we inderdaad in een fysiek duel waren, waarbij de tegenstander mij en mijn cap niet los wilde laten. Ik wilde mij gaan afzetten en loskomen van mijn tegenstander om snel mee terug te verdedigen aangezien we nog tijd hadden de wedstrijd naar ons toe te trekken. In mijn beweging kwam ik met mijn arm boven water en raakte ik mijn tegenstander licht doordat hij ook aan mij trok. Ik betreur de onhandige beweging en zeker ook dat mijn beweging de tegenstander fysiek raakte”*.
7. De Commissie van Beroep overweegt het volgende. De norm waarop de Commissie van Beroep zich baseert is de volgende. Het geven van een elleboogstoot kan worden gezien als een ernstige overtreding, waarvoor een schorsing van meerdere wedstrijden geïndiceerd is. Uit de verklaring van de scheidsrechter blijkt duidelijk dat de beklaagde deze norm heeft overschreden. Dat er sprake was van het lostrekken door beklaagde is door de scheidsrechter niet waargenomen. De scheidsrechter ziet het als een bewuste actie, hetgeen een strafverzwarende omstandigheid is. Voor wat betreft het veroorzaken van letsel gaat Commissie van Beroep ervan uit dat dit (door de scheidsrechters ‘licht’ genoemde) letsel niet van grote betekenis is geweest.
8. Voor wat betreft de strafmaat zijn de volgende overwegingen van belang:
 - a. Gelet op alle omstandigheden van het geval acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing van zes wedstrijden, te vermeerderen met een voorwaardelijke schorsing van twee wedstrijden met een proeftijd van een jaar, de juiste sanctie.
 - b. Over de door de aanklager voorgestelde combinatie van een geldboete met een schorsing merkt de Commissie van Beroep het volgende op. De Commissie van Beroep is van oordeel dat met het opleggen van een geldboete zeer terughoudend moet worden omgegaan. Zij is van mening dat een geldboete in beginsel alleen opgelegd kan worden indien een schorsing of een andere activiteitenontzegging, gegeven de omstandigheden van het geval en gelet op de positie van de beklaagde, niet mogelijk is. De Commissie van Beroep neemt daarbij in aanmerking dat een geldboete niet voor iedereen hetzelfde effect heeft. Draagkrachtigen kunnen een geldboete, al of niet tezamen met een bijdrage van de andere leden van het team, makkelijker dragen dan sporters die minder financiële middelen hebben. Als gevolg daarvan pakt de sanctie van een geldboete dan ook niet voor iedereen op dezelfde wijze uit. Tevens is het van belang dat beklaagden die veroordeeld worden geconfronteerd worden met een bijdrage in de kosten van het geding, in hoger beroep bedraagt de bijdrage € 79,70. De Commissie van Beroep komt tot de conclusie dat in het kader van het tuchtrecht onsportief gedrag bestraft moet worden met een sanctie die voor eenieder hetzelfde effect heeft en welke sanctie voor zover mogelijk de uitoefening van de sport moet betreffen.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 november 2023.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven zes bindende competitiewedstrijden moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde met ingang heden voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven twee bindende competitiewedstrijden moet spelen, dit met een proeftijd van een jaar die aanvangt op de datum van deze uitspraak.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging WS Twente een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 6 december 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid
mr. R. Brouwer, secretaris