

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-020

De aanklager is op 19 oktober 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 93924 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 13 oktober 2023
Wedstrijd: BZC BM1 – De Kempvis BM1, gespeeld op 7 oktober 2023
Overweging: gebrek aan eerbied/ beledigen/schelden (wangedrag L9.1).
Uitspraak TC: niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor de beklagde als vaste speelster staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklagde behandeld op 30 oktober 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. F.L. van der Ham, lid en mr. R.A.E. van Noort, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de aanklager, een aanvullende verklaring van scheidsrechter L. en het verweer in beide instanties namens de beklagde. Partijen hebben laten weten dat zij niet ter zitting verschijnen.
3. In een brief van 9 oktober 2023 heeft de aanklager aan de beklagde, ter afwikkeling van de tegen de beklagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden. Dit aanbod is door de beklagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 13 oktober 2023. Vervolgens is aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In het tuchtformulier kwalificeert scheidsrechter L. het handelen van de beklagde tijdens de hierboven genoemde uitspraak als volgt: *“grof schelden/beledigen(ziektes, vloeken)”*. Ter toelichting schrijft de scheidsrechter onder meer het volgende: *“Vooraf aan de actie gedroeg haar vader als publiek zich zeer agressief in woord en gebaar tussen partje 3 en 4. Scheidsrechter zou partijdig fluiten. Nadat vader uit zwemzaal was verwijderd ging het meisje door met verbaal naar de scheidsrechter toe. Zodanig lang en intensief dat umv nodig was”*.
5. Het verweer van de beklagde is door haar samen met haar vader geschreven. De beklagde schrijft in haar verweer – kort samengevat en voor zover voor deze procedure van belang - dat de scheidsrechters in haar visie ernstig tekortschoten in de beoordeling van hetgeen zich in het water tussen de beide teams afspeelde. De scheidsrechters hebben ten onrechte niet gezien dat de beklagde en haar medespeelsters van de tegenstander klappen kregen, althans zij hebben deze overtredingen ten onrechte niet bestraft, aldus de beklagde. Daarop heeft de vader van de beklagde tussen het derde en vierde deel van de wedstrijd scheidsrechter S. gewezen en hij heeft tegen de scheidsrechter geroepen dat de scheidsrechter *“eindelijk iets moet doen”* en de scheidsrechter uitgemaakt voor *“lul”* en *“boerenlul”*. De vader van de beklagde is vervolgens door de scheidsrechters uit het zwembad weggestuurd. De conclusie van het verweer is dat de beklagde *“niet gescholden heeft en duidelijk het slachtoffer is van het voorval (klappen en boze vader)”*. Daaraan voegt de vader van de beklagde nog toe: *“Zelf heb ik besloten om de waterpolo links te laten liggen en niet meer te komen bij de club/wedstrijden. Dit daar ik absoluut niet tegen onrechtvaardigheid kan en ik vrees dat ik toch weer op zal komen voor de belangen van mijn dochter”*.
6. Scheidsrechter L. heeft aanvullend onder meer het volgende verklaard: *“Ik herken me niet in de fysieke harde wedstrijd die [de vader van beklagde] beschrijft. (...) De uitbarsting van de vader kwam dus als een verrassing en inderdaad valt dat [de beklagde] niet aan te rekenen. Het is wel zo dat het tekeergaan tegen de scheidsrechter niet 1 woord was, maar inderdaad een minutenlang protest waardoor we als scheidsrechters even overlegd hebben dat als het nog langer door zou gaan met de wedstrijd zouden staken”*

8. De Commissie van Beroep overweegt als volgt. De norm die de Commissie van Beroep hanteert is de volgende. Degenen die bij een wedstrijd een rol vervullen (waaronder spelers en de coaches van de bij de wedstrijd betrokken teams) dienen al hetgeen te doen wat redelijkerwijs van hen verlangd kan worden om eraan bij te dragen dat de betrokken scheidsrechter zijn taak op een evenwichtige wijze kan vervullen. Ook dienen alle betrokkenen bij een waterpolowedstrijd zich respectvol jegens de scheidsrechter op te stellen en diens aanwijzingen op te volgen. Betrokkenen dienen alle gedragingen, waaronder verbale uitingen dan wel handelingen, te vermijden waardoor de scheidsrechter in zijn of haar functioneren zou kunnen worden belemmerd. Gelet op het door de scheidsrechter gestelde is de Commissie van Beroep van mening dat de beklaagde in haar mondeling protest te ver is gegaan. De omstandigheid dat de scheidsrechters zelfs overwogen hebben om de wedstrijd te staken wijst erop dat de opstelling van de beklaagde de wedstrijd in hoge mate verstoort.
9. Voor wat betreft de strafmaat wordt door de Commissie van Beroep het volgende overwogen. Het uitschelden van de scheidsrechter en het daarmee verstoren van de wedstrijd leidt in beginsel tot een sanctie zoals door de aanklager gevorderd. Bij het bepalen van de strafmaat houdt de Commissie van Beroep evenwel in strafmatigende zin rekening met de volgende omstandigheden. De houding van de beklaagde jegens de scheidsrechter dient gezien te worden tegen de achtergrond van het handelen van haar vader. De beklaagde is 16 jaar oud en dat is een leeftijd waarop zij beïnvloedbaar is door haar ouders. Als een vader een hoop tumult maakt en de scheidsrechter uitscheldt, dan kan dat invloed hebben op de wijze waarop zijn kind zich jegens de scheidsrechter opstelt. De vader van de beklaagde moet zich aantrekken dat hij door zijn handelwijze een slecht voorbeeld gegeven heeft en een situatie en een sfeer geschapen heeft waarin zijn dochter normen overschreden heeft. Gelet op het voorgaande volgt de Commissie van Beroep het standpunt van de aanklager niet. Zij is van mening dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van een wedstrijd de ernst van de overtreding onvoldoende tot uitdrukking brengt en zij acht de onderstaande sanctie in deze situatie passend.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 13 oktober 2023.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin zij als vaste speelster staat of wordt opgegeven twee bindende competitiewedstrijden moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin zij als vaste speelster staat of wordt opgegeven twee bindende competitiewedstrijden moet spelen, dit met een proeftijd van een jaar.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 13 november 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. F.L. van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, secretaris