

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-019

De beklaagde is op 17 oktober 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 93923 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 13 oktober 2023
Wedstrijd: Polar Bears H1 – ZPB H&L Productions H1, gespeeld op 30 september 2023
Overweging: onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel (wangedrag L9.1).
Uitspraak TC: onvoorwaardelijk niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor de beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, vermeerderd met daaropvolgend een voorwaardelijke straf van twee wedstrijden met een proeftijd van een jaar.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 30 oktober 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. F.L. van der Ham, lid en mr. R.A.E. van Noort, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift en het verweer in beide instanties door en namens de beklaagde. Partijen hebben laten weten dat zij niet ter zitting verschijnen.
3. In een brief van 10 oktober 2023 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van een onvoorwaardelijke schorsing van 2 wedstrijden en een voorwaardelijke schorsing van 2 wedstrijden met een proeftijd van een jaar. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 13 oktober 2023. Vervolgens is de beklaagde tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep van de uitspraak van de Tuchtcommissie.
4. De Tuchtcommissie overweegt onder meer het volgende: *“De beklaagde erkent dat hij over zijn tegenstander heen is gezwommen. De TC oordeelt hierdoor dat sprake is van onbesuisd spel. Bij de hoogte van de straf heeft de TC rekening gehouden met recidive en is een voorwaardelijke straf opgelegd”*.
5. In het tuchtformulier kwalificeert scheidsrechter H. het handelen van de beklaagde (B4) tijdens de hierboven genoemde uitspraak als volgt: *“onbesuisd/onbeheerst spel (met het risico anderen te verwonden)”*. Ter toelichting schrijft de scheidsrechter onder meer het volgende: *“Wit is in de aanval. B4 verdedigt W6 op positie 3. De bal gaat over en B4 gaat in de aanval. Dit doet B4 door over W6 heen te zwemmen. Daarmee omarmt hij met beide armen het hoofd van W6”*.
6. De beklaagde schrijft in zijn verweer – kort samengevat en voor zover voor deze procedure van belang - onder meer dat de onderhavige wedstrijd weliswaar hard maar ook fair werd gespeeld. Om snel in de tegenaanval te gaan maakte de beklaagde in zijn visie een aantal zwemslagen, waarbij hij zijn handen niet boven water heeft gehad en derhalve ook niet het hoofd van zijn tegenspeler heeft kunnen omarmen. Zijn tegenspeler is het daar, blijkens een door de beklaagde geciteerd e-mailbericht, in retrospectief mee eens, aldus de beklaagde.
7. De Commissie van Beroep overweegt ten aanzien van de hierboven genoemde overtreding en de daarbij behorende sanctie als volgt. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Ten aanzien van de beoordeling van overtredingen of van

omstandigheden die samenhangen met waterpolowedstrijden is de waarneming van de scheidsrechter voor de Commissie van Beroep van zwaarwegend belang. In aanvulling op de observatie van de scheidsrechter kent de Commissie van Beroep ook waarde toe aan de waarnemingen van anderen die in het kader van de wedstrijd een functie vervullen, zoals bijvoorbeeld de tweede scheidsrechter, een scheidsrechter die de betreffende scheidsrechter beoordeelt of bijvoorbeeld de scheidsrechter van de daaraan voorafgaande of de daaropvolgende wedstrijd. In uitzonderlijke gevallen is het ook denkbaar dat de Commissie van Beroep waarde toekent aan verklaringen van anderen, waaronder toeschouwers, medespelers of tegenstanders, maar dergelijke verklaringen kunnen in beginsel slechts dienen om de verklaring van de scheidsrechters of van andere officials te ondersteunen. De hierboven genoemde door de beklaagde geciteerde verklaring van zijn tegenstander is op zichzelf genomen onvoldoende om van het oordeel van de scheidsrechter af te wijken. Ook voor wat betreft de strafmaat zijn er voor de Commissie van Beroep geen feiten of omstandigheden bekend geworden die leiden tot een ander oordeel dan dat van de Tuchtcommissie.

8. De beklaagde beroept zich in zijn verweer tevens op een termijnoverschrijding aan de zijde van de aanklager als gevolg waarvan er geen schorsing of straf meer kan worden opgelegd. Hij schrijft onder meer het volgende: *“Op de KNZB website staat vermeld onder algemene wedstrijd zaken bij het kopje Tucht, Beroep en Protest zaken dat er, binnen 24 uur na de wedstrijd waarin een incident heeft plaatsgevonden die in aanraking komt voor de tuchtrechtspraak, een rapport opgesteld dient te worden door de scheidsrechter waarna de aanklager vervolgens zijn besluit voor dinsdag 12.00 uur naar de club stuurt. Hieraan is naar onze mening niet voldaan”*. Ook in een namens de beklaagde ingediend (aanvullend) bezwaarschrift wordt door de coach van de beklaagde vastgesteld dat de aanklager pas een week later een bericht naar de vereniging van de beklaagde heeft verzonden en dat als gevolg daarvan de op de website genoemde termijn is overschreden. In het namens de beklaagde door de heer V. ingediende beroepschrift van 13 oktober 2023 wordt benadrukt dat de vereniging van de beklaagde pas op 10 oktober 2023 is geïnformeerd en dat zowel de beklaagde als zijn vereniging voordien in de *“veronderstelling waren dat de aanklacht niet is doorgezet”*. Ook is hij van mening dat de beklaagde in zijn belang is geschaad omdat hij - indien hij tijdig op de hoogte zou zijn geweest - de schorsing liever uitgezeten had tijdens een bekerwedstrijd dan tijdens een competitiewedstrijd.
9. Bij de beoordeling van het verweer van de beklaagde met betrekking tot de door hem gestelde termijnoverschrijding geldt het volgende:
 - a. De scheidsrechter heeft zijn rapportage in het daartoe bestemde portal ingediend. Deze handeling geldt ex artikel 12.1 van het Reglement L Tuchtrechtspraak, hier nader te noemen: 'het Reglement', als een verzoek aan de aanklager om een zaak aanhangig te maken. Ingevolge artikel 12.6 van het Reglement kan de aanklager beslissen om de zaak aanhangig te maken bij de Tuchtcommissie. Indien hij dat doet, dient de aanklager ex artikel 12.15 van het Reglement aan de beklaagde een kennisgeving van vervolging kenbaar te maken.
 - b. Op de website van de KNZB onder Tucht, Beroep en Protest zaken staat het volgende vermeld: *“Binnen 24 uur na de wedstrijd, waarin een incident heeft plaatsgevonden die in aanraking komt voor de tuchtrechtspraak, stelt de scheidsrechter een rapport op in het Official Portal. Dit rapport komt terecht bij de aanklager, welke een beslissing neemt over het wangedrag. De aanklager stuurt zijn besluit uiterlijk op dinsdag om 12.00 uur via een e-mailbericht naar het zwembond e-mailadres van de betreffende vereniging. Dit bericht gaat niet naar de betreffende spelers zelf”*.
 - c. In het Reglement is, anders dan op de website van de KNZB vermeld staat, geen termijn gesteld waarbinnen de aanklager, nadat hij de rapportage van de scheidsrechter heeft ontvangen, de zaak aanhangig moet maken bij de Tuchtcommissie. Het op de website gestelde dat de aanklager *“uiterlijk op dinsdag om 12.00 uur”* zijn beslissing omtrent vervolging aan de vereniging moet zenden, vindt geen grondslag in het Reglement. Voor wat betreft de beoordeling van zaken zoals de onderhavige baseert de Commissie van Beroep zich op het Reglement en niet op de tekst van de website van de KNZB.
 - d. Het voorgaande betekent niet dat de aanklager oneindig lang zou mogen wachten met het aanhangig maken van de zaak. Een aanzienlijke vertraging aan de zijde van de aanklager kan in strijd zijn met de goede procesorde. Indien de aanklager te lang wacht met het aanhangig maken van de zaak bij de Tuchtcommissie, dan kan dat onder meer tot gevolg hebben dat de beklaagde in

zijn belang wordt geschaad. De beklaagde kan onder meer in zijn belang worden geschaad indien hij zich door langdurig tijdsverloop tussen de overtreding enerzijds en de behandeling bij de Tuchtcommissie anderzijds niet meer adequaat kan verdedigen. Bij een beslissing daarover moeten alle omstandigheden van het geval betrokken worden. Het geschaad zijn in het belang zou zich bijvoorbeeld kunnen voordoen in de situatie dat door het tijdsverloop gegevens met betrekking tot de betreffende wedstrijd verloren zijn gegaan, dan wel getuigen voor de beklaagde buiten beeld zijn geraakt ofwel van de beklaagde of van de scheidsrechter redelijkerwijs niet verwacht kan worden dat zij zich nog alle details van de wedstrijd herinneren. Ook kan de beklaagde in zijn belang worden geschaad indien hij langdurig in het ongewisse blijft over de voornemens van de aanklager en als gevolg daarvan te lang in een onzekere positie zou komen te verkeren. In deze zaak is het tijdsverloop ongeveer een week en is de beklaagde in zijn belang niet geschaad.

- e. De onder punt b hierboven genoemde mededeling op de website van de KNZB ziet de Commissie van Beroep als een aanwijzing die past in het streven van de KNZB naar een efficiënte tuchtprocedure. Het is de bedoeling van de KNZB om de tuchtprocedure in een beperkte tijd en in het kader van een gestroomlijnde administratieve procedure gestalte te geven. Dat betekent niet dat enige vertraging in de tuchtprocedure (bijvoorbeeld omdat door omstandigheden de scheidsrechter niet binnen 24 uur zijn rapport kan indienen of omdat de aanklager niet tijdig een beslissing over de zaak kan nemen) zou moeten leiden tot een ontslag van rechtsvervolging van de beklaagde. Dat zou – in zeer uitzonderlijke gevallen- wel het geval kunnen zijn indien de beklaagde in zijn belang wordt geschaad zoals bedoeld onder punt d hierboven.

f.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 13 oktober 2023.
- b) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 13 november 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. F.L. van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, secretaris