

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-017

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 93685 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 23 oktober 2023
Wedstrijd: Zwemvereniging Westland CJ1 – d'Elft CJ1, gespeeld op 16 september 2023
Overweging: onbeheerst/onbesuisd gedrag
Sanctie: voorwaardelijke schorsing 2 wedstrijden met een proeftijd van 1 jaar

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 16 oktober 2023. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. F.W. Drost, vicevoorzitter en mr. D. Schwartz, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting is verschenen de aanklager. De beklaagde is niet ter zitting verschenen, maar heeft bij monde van zijn vader een aanvullende verklaring ingediend. De scheidsrechters zijn niet ter zitting verschenen, maar hebben eveneens een aanvullende gezamenlijke verklaring ingediend.
3. In een brief van 19 september 2023 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van - kort samengevat - een onvoorwaardelijke schorsing van twee wedstrijden. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 22 september 2023. Vervolgens is aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In zijn rapport schrijft scheidsrechter S. dat sprake is van trappen of schoppen (zonder letsel), waarbij sprake was van een zwemmende beweging. Van belang is dat de scheidsrechter in zijn rapport meldt dat de tegenstander niet is geraakt. Het incident deed zich voor nadat het team van beklaagde de bal had verloren. De scheidsrechter schrijft ter toelichting: *“Speler ligt bij zijn tegenstander, nadat zijn team de bal verloren heeft blijft hij liggen in de aanval samen met zijn tegenstander. Na een tijdje kijkt hij zijn tegenstander aan en start met een trappende beweging richting zijn tegenstander weg richting zijn eigen helft. Ik beoordeel dit als een bewuste trappende beweging, omdat hij eerst zijn tegenstander aankijkt voor hij wegzwemt.”* In de aanvullende verklaring schrijft scheidsrechter S. onder meer: *“Ik zie in het verweerschrift dat de speler volgens hun direct terug zwommen. Dit klopt niet met wat ik heb waargenomen, ik zie dat de speler na balverlies een tijdje blijft liggen en daarna pas gaat zwemmen. Hierbij kijkt hij eerst zijn tegenstander aan en vervolgens start hij pas weg, waardoor ik het als een bewuste actie beoordeel.”*
5. In het beroepschrift en de aanvullende verklaring stelt beklaagde zich op het standpunt geen sprake was van een trappende beweging, maar van het wegzwemmen naar de eigen helft. Volgens beklaagde was sprake van een normale zwemactie.
6. In het beroepschrift en ter zitting wijst de aanklager op het rapport en de mededelingen van de scheidsrechter die onbesuisd spel heeft waargenomen en de aanklager is van mening dat de waarneming van de scheidsrechter leidend moet zijn bij de boordeling van het handelen van de beklaagde. Volgens de aanklager was sprake van een bewuste trap. Naar de mening van de aanklager is een sanctie van niet deelnemen aan bindende wedstrijden gedurende de periode waarin het team waarvoor beklaagde is ingeschreven 2 bindende wedstrijden speelt in dat geval een juiste strafmaat. De leeftijd van de beklaagde (12 jaar oud) kan in de visie van de aanklager geen rol spelen.

7. De Commissie van Beroep oordeelt als volgt. Uit het beroepschrift en de toelichting ter zitting begrijpt de Commissie van Beroep dat de aanklager zich primair op het standpunt stelt dat de Tuchtcommissie de gedraging onjuist heeft gekwalificeerd en dien ten gevolge een te lage sanctie heeft opgelegd. De Commissie van Beroep acht het oordeel van de Tuchtcommissie dat sprake is van onbesuisd spel juist en begrijpelijk. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken. Ten aanzien van de beoordeling van overtredingen, of van omstandigheden die samenhangen met waterpolowedstrijden, is de waarneming van de scheidsrechter voor de Commissie van Beroep van zwaarwegend belang. De scheidsrechter verklaart in zijn rapport dat sprake was een zwemmende beweging, waarbij de speler zijn tegenstander niet heeft geraakt, hetgeen overeenkomt met de verklaring van de beklaagde.

Op basis van deze vaststelling acht de Commissie van Beroep de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van twee wedstrijden voorwaardelijke schorsing, gelet op de beperkte ernst van de gedraging en gevolgen ervan voor de tegenstander, passend. Bij het vaststellen van de strafmaat neemt de Commissie van Beroep ook de leeftijd van de beklaagde in aanmerking. Toen de wedstrijd gespeeld werd was de klaagde volgens het wedstrijdformulier 13 jaar oud (in het verweerschrift wordt een leeftijd van 12 jaar aangegeven).

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 27 januari 2023.
- b) Gelet op het feit dat de aanklager in beroep is gegaan en de uitspraak van de Tuchtcommissie wordt bevestigd, worden aan de beklaagde in deze beroepsprocedure geen nadere kosten toegerekend. De kosten veroordeling in het kader van de procedure bij de Tuchtcommissie blijft in stand.

Nieuwegein, 31 oktober 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. F.W. Drost, vicevoorzitter
mr. D. Schwartz, secretaris