

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 16-060
Startnummer appellant: 200103159

Appellant is op 29 december 2016 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 81192 op de klacht van de Regio Midwest van de KNZB.

Datum : 23 december 2016.
Wedstrijd : Watervlo BJ1 – De Vuursche BJ1, gespeeld op 17 december 2016.
Overweging : Onbesuisd spel en trappen (wangedrag art. L 6.1).
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 24 december 2016 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.
Na afloop van deze periode voorwaardelijke ontzegging van het recht deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar. Hieronder worden verstaan competitiewedstrijden, bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 9 januari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris en mr. R.L.J. Toet, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken. Waaronder een verklaring van de coach van De Watervlo BJ1.
Appellant is – vergezeld van zijn moeder – ter zitting verschenen om zijn beroep toe te lichten.
Daarnaast zijn aanwezig de coach van De Vuursche BJ1, en scheidsrechter K.
3. In het tuchtrapport van scheidsrechter K. staat dat appellant, nadat hij aan zijn been werd getrokken door zijn tegenstander, bewust richting deze tegenstander heeft getrapt en hem daarbij vol in het gezicht heeft geraakt.
4. Ter zitting licht appellant zijn verweerschrift aan de Tuchtcommissie toe en stelt dat zijn actie geen natrappende beweging was. Volgens appellant werd hij door de tegenstander aan zijn been getrokken en wilde hij daarna wegzwemmen middels een schoolslagbenen beweging, waarbij hij per ongeluk het gezicht van zijn tegenstander raakte. Appellant had niet de intentie zijn tegenstander bewust te blesseren.
5. Scheidsrechter K. geeft een nadere toelichting op zijn tuchtrapport en beschrijft het voorval als volgt: wegens het vasthouden van het been van appellant stuurde hij diens tegenstander met een U20 uit het water. Direct daarna constateerde hij een trappende beweging van appellant richting deze tegenstander, die daarbij in het gezicht werd geraakt. In de ogen van de scheidsrechter was de te laat ingezette, startende schoolslag actie van appellant totaal niet nodig om los te komen van zijn tegenstander.
6. De coach van De Vuursche heeft de trappende beweging van appellant niet waargenomen. Hij kan zich niet voorstellen dat appellant bewust de intentie heeft gehad zijn tegenstander in het gezicht te raken.
7. In de verklaring van de coach van De Watervlo wordt aangegeven, dat de actie van appellant *'niet slim maar niet bewust is gedaan.'*
8. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a) Voor de Commissie van Beroep is vast komen te staan dat appellant – na aan zijn been te zijn getrokken door zijn tegenstander – een zeer onbeheerste beweging heeft gemaakt richting zijn tegenstander, die daarbij in het gezicht is geraakt.
 - b) Mede in aanmerking nemend de schriftelijke verklaring van de coach van de tegenstander en de mondelinge toelichting van de scheidsrechter is niet komen vast te staan dat appellant bewust een trappende beweging heeft gemaakt om zijn tegenstander letsel toe te brengen.
 - c) De Commissie van Beroep kwalificeert de actie van appellant als onbeheerst/onbesuisd spel.
9. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
 - a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 december 2016.
 - b) De Commissie van Beroep ontzegt ingaande 24 december 2016 appellant onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant

- als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd. Na afloop van deze periode ontzegt de Commissie van Beroep appellant voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar. Hieronder worden verstaan competitiewedstrijden, bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 28,85 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging De Vuursche te belasten.

Nieuwegein, 9 januari 2017.

mr. W. Meijerink, voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris
mr. R.L.J. Toet, lid