

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 16-059

Startnummer appellant: 200105107

Appellant is op 29 december 2016 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 81193 op de klacht van de Regio Noord van de KNZB.

Datum : 23 december 2016.

Wedstrijd : HZPC/Avéna (SG) BJ1 – Orca BG1, gespeeld op 17 december 2016.

Overweging : Schelden (tegen scheidsrechter), beledigen (tegen scheidsrechter), gebrek aan eerbied (tegen scheidsrechter) en gebruik van onacceptabele taal (wangedrag art. L 6.1).

Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 24 december 2016 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.
Na afloop van deze periode voorwaardelijke ontzegging van het recht deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar. Hieronder worden verstaan competitiewedstrijden, bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 9 januari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris en mr. R.L.J. Toet, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het – namens appelland – opgestelde beroepschrift van de coach van ORCA.
Hoewel behoorlijk en tijdig opgeroepen is appelland niet ter zitting verschenen.
3. Uit het tuchtrapport van scheidsrechter M. blijkt dat appelland wegens grof taalgebruik tegen zijn medespelers uit het water wordt verwezen, vervolgens de spelersbank omver schopt en daarna de aanwezige scheidsrechter voor de volgende wedstrijd een grote mond geeft.
4. In het verweerschrift aan de Tuchtcommissie wordt melding gemaakt van een woordenwisseling tussen twee spelers van ZV Orca, dat door de scheidsrechter is vertaald naar grof taalgebruik. Het uiten van zijn woede middels het schoppen tegen een spelersbank wordt niet ontkend. Het omvallen van het bankje, waarop geen spelers zaten, is deels veroorzaakt door de lichte constructie, aldus het verweerschrift. De coach van ZV Orca heeft gezien dat *'een official een non-verbaal gebaar (hoofdschuddend)'* richting appelland heeft gemaakt. In zijn oordeel was hier sprake van uitlokking.
5. In zijn verklaring geeft de scheidsrechter van de volgende wedstrijd, die plaats had genomen voor de jurytafel, aan dat hij appelland hoofdschuddend heeft aangekeken. *'Vervolgens werd ik op niet mis te verstane wijze toegesproken door de jongeman. Of ik me er maar niet mee wilde bemoeien en dat mij niet was gevraagd om commentaar te geven. Het enige wat ik heb gezegd, nadat hij mij voor de eerste keer had aangesproken, was 'pardon?' Hoewel ik verder geen partij was bij deze wedstrijd wil ik hiervan toch melding maken, het gedrag van deze jongeman tijdens de wedstrijd was al niet best, maar om dan ook nog onderweg naar de kleedkamer een scheidsrechter onheus te bejegenen lijkt me niet wenselijk.'*
6. In het door de coach van ZV Orca namens appelland opgestelde beroepschrift wordt aangegeven dat er in de uitspraak elementen staan, die niet op die wijze in het tuchtrapport zijn opgenomen. Appelland heeft niet gescholden richting de dienstdoende scheidsrechter en de scheidsrechter voor de volgende wedstrijd. *'De opmerking 'Waar bemoei je je mee' tegen de op dat moment niet in functie zijnde scheidsrechter, zie ik als een zeker gebrek aan eerbied, maar zeker niet als een belediging', aldus de coach van ZV Orca, die hieraan toevoegt, dat appelland 'juist onheus bejegend is door een medespeler en daarom kwaad werd omdat dat niet de eerste keer was.'*
7. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a) Voor de Commissie van Beroep is vast komen te staan dat appelland voor grof taalgebruik jegens een medespeler uit het water is verwezen, vervolgens in al zijn woede een spelersbank omver heeft geschopt en daarna – op weg naar de kleedkamer – zijn ongenoegen heeft geuit naar de scheidsrechter voor de volgende wedstrijd.
 - b) Niet is komen vast te staan dat appelland heeft gescholden richting de dienstdoende scheidsrechter en de scheidsrechter voor de volgende wedstrijd.

8. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
De Commissie van Beroep handhaaft de strafmaat zoals die is bepaald in de bestreden uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 december 2016; zij corrigeert echter gedeeltelijk de overwegingen: grof taal gebruik richting een medespeler, het omverschoppen van een spelersbank en gebrek aan eerbied jegens een KNZB-official.

Nieuwegein, 9 januari 2017.

mr. W. Meijerink, voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris
mr. R.L.J. Toet, lid