

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-014  
Startnummer appelland: 198800511

Appelland is op 23 maart 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 84833 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 23 maart 2018

Sanctie: met ingang van 18 maart 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appelland als vaste speler staat of wordt opgegeven, 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: onbesuisd spel (artikel L6.1).

Wedstrijd: UZSC H1 – Polar Bears H1, gespeeld op 17 maart 2018.

De Commissie van Beroep heeft appelland met ingang van 24 maart 2018 opschorting van de door de Tuchtcommissie in de onderhavige tuchtzaak opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 9 april 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. F.W. Drost, fungerend secretaris, en mr. R.L.J. Toet, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland d.d. 23 maart 2018. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord, alsmede de heer S., assistent coach, en scheidsrechter H.
3. De Commissie van Beroep heeft besloten de behandeling van de zaak in tweeën te splitsen, namelijk eerst de beoordeling van de verleende opschorting, die in strijd blijkt te zijn met de afspraken die zijn gemaakt met de Waterpolo Federatie Nederland (WFN) in het Handboek waterpolocompetitie 2017-2018 en vervolgens de sportief inhoudelijke beoordeling.

### Afspraken WFN betreft procedure snelrecht tuchtzaken:

4. In het Handboek waterpolocompetitie 2017-2018 is met de verenigingen uitkomend in de eredivisie dames, heren, reserve divisie en eredivisie jeugdcompetitie (incl. beker) onder artikel 6.3 een ordemaatregel afgesproken:  
*'De WFN heeft een ordemaatregel afgekondigd waar bij alle wedstrijden in de eredivisiebeker-, eredivisie, reserve divisie en eredivisie jeugdcompetitie een rode kaart direct tot gevolg heeft dat degene – speler, coach en andere begeleiders – die deze rode kaart heeft ontvangen, wordt uitgesloten voor de eerstvolgende wedstrijd van alleen dat betreffende team. Hiertegen staat geen beroep mogelijk.*  
*Passend binnen het beleid van de KNZB – code blauw, die wordt onderschreven door de WFN – worden spelers die op welk moment ook een UMV/4 ontvangen, uitgesloten voor **alle wedstrijden** in de eredivisie, reserve divisie en eredivisie jeugd (incl. beker). Dit tot aan de eerstvolgende zitting van de Tuchtcommissie. Ook hiertegen staat geen beroep open.*  
*De Tuchtcommissie is een onafhankelijk rechtsorgaan van de KNZB waarvan de diensten door de WFN worden afgenomen. Dat kan inhouden dat de Tuchtcommissie besluit dat er vrijspraak volgt, geen verdere maatregelen worden getroffen of een straf wordt opgelegd volgens het L-Reglement van de KNZB.*  
*In alle gevallen – dus bijvoorbeeld ook in geval van vrijspraak – blijft de afgekondigde ordemaatregel van kracht en is men **automatisch** uitgesloten voor de eerstvolgende wedstrijd **van alleen dat betreffende team**. Dit is gedaan om 'rechtsongelijkheid' te voorkomen.'*
5. In onderhavige zaak meldt appelland ter zitting, gesteund door de heer S., dat hij op 23 maart 2018 via zijn verenigingssecretaris en coach van zijn team in kennis is gesteld van de uitspraak van de Tuchtcommissie. Na overleg met beide personen heeft hij dezelfde dag beroep aangetekend tegen deze uitspraak en opschorting gevraagd van de opgelegde straf van één wedstrijd om zodoende speelgerechtigd te zijn voor de eerstvolgende geplande reguliere competitiewedstrijd op zaterdagavond 24 maart 2018.  
Na telefonisch contact van de vereniging UZSC op zaterdagmorgen 24 maart 2018 met de voorzitter van de Commissie van Beroep is, gezien de verklaring van de scheidsrechter in haar tuchtrapport, opschorting van de opgelegde straf verleend.
6. De voorzitter van de Commissie van Beroep heeft zich op dat moment niet gerealiseerd dat een opschorting van de straf in strijd is met de gemaakte afspraken binnen de WFN en dat er werd gehandeld tegen de procedure snelrecht tuchtzaken door abusievelijk opschorting te verlenen. Buiten zijn schuld leefde appelland in de veronderstelling dat hij door de opschorting mocht deelnemen aan de eerstvolgende competitiewedstrijd. Daags

na deze wedstrijd bleek dat de bonds-competitie leider de intentie had 3 punten in mindering te brengen. Na telefonisch contact heeft de voorzitter van de Commissie van Beroep de competitie leider meegedeeld dat het deelnemen van appellant buiten diens schuld had plaatsgevonden.

#### **Sportief inhoudelijk:**

7. In het tuchtrapport van scheidsrechter D. staat een onbesuisde actie van appellant op 0.34 aflopende tijd van de eerste periode vermeld na een duel. *'Speler w4 werd gehinderd door speler B4. B4 maakte een overtreding in de contra aanval (B4 was aanvaller) op w4. Ik floot voor een contra in het voordeel van W4. Die ging nog "door" op een te ruwe manier. Van opzet was geen sprake. 'Speler kwam na de wedstrijd keurig excuus maken. Niet alleen bij mij als SR maar ook bij de betreffende speler. Keurig opgelost op deze manier. Voor zover relevant, speler voldoende bestraft met U20 tijdens de wedstrijd.'*
8. Scheidsrechter H. verklaart dat ook hij de spelsituatie grotendeels heeft kunnen beoordelen. Na een balwissel liep hij achterwaarts terug naar zijn te beoordelen aanvals-vak en focuste zich op het spel voor zich en zag vervolgens vanuit een ooghoek, dat zijn collega floot voor een overtreding nadat appellant en zijn tegenstander al een aantal seconden met elkaar in een hevige strijd waren gewikkeld zonder dat de bal in de buurt was. Het ruwe spel, zoals vermeld in het tuchtrapport, kwam beslist van beide kanten, aldus scheidsrechter H. In zijn optiek zou hij eerder hebben ingegrepen en had hij beide spelers bestraft met een U20.

#### **De Commissie van Beroep overweegt als volgt:**

9. Gelet op de - zij het incorrecte - melding door de Commissie van Beroep aan de vereniging UZSC van opschorting van de opgelegde straf dient de deelname van appellant aan de competitiewedstrijd van 24 maart 2018 niet als onrechtmatig te worden beoordeeld.
10. Op grond van de verklaring van de scheidsrechter D. in haar tuchtrapport en de mondelinge toelichting van scheidsrechter H. op de spelsituatie is de Commissie van Beroep van mening dat appellant zich wel heeft schuldig gemaakt aan onbesuisd c.q. ruw spel, waarvoor hij op zich tijdens de wedstrijd voldoende is bestraft.
11. De ordemaatregel van de WFN - uitsluiting voor een wedstrijd - blijft van toepassing.

#### **De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

- a. Appellant was door de verleende strafopschorting door de Commissie van Beroep op 24 maart 2018 speelgerechtigd.
- b. Appellant is voor het onbesuisde spel tijdens de wedstrijd op zich voldoende bestraft, maar dient volgens de WFN-regels te worden uitgesloten voor één wedstrijd.
- c. De Commissie van Beroep bevestigt derhalve de uitspraak van de Tuchtcommissie en beëindigt de strafopschorting met ingang van 11 april 2018.

Nieuwegein, 9 april 2018.

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter  
mr. F.W. Drost, fungerend secretaris  
mr. R.L.J. Toet, lid