

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-059

Startnummer appelland: 200304181

Namens appelland is zijn vereniging in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 83788 op de klacht van Regio West van de KNZB:

Datum : 15 december 2017

Sanctie : met ingang van 16 december 2017 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd, alsmede 1 wedstrijd voorwaardelijk, met een proeftijd van 1 jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf beëindigd is (wangedrag art. L 6.1).

Overweging : onbesuisd spel.

Wedstrijd : NieMo Vliet CJ 1 - Waterpolo Residentie CJ 2 d.d. 9 december 2017.

Aan appelland is per 15 december 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 8 januari 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters W. en K. van Tilburg jr. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland, zijn moeder en de voorzitter van zijn vereniging, de heer L., gehoord.
3. Uit hetgeen de Commissie ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland ten laste wordt gelegd dat hij door zwom op de keeper van de wederpartij en in een zwemmende beweging een stoot uitdeelde op de borst van de keeper. Appelland ontkent zich daaraan schuldig te hebben gemaakt en verklaart voor zover van belang:

“In de derde periode zwom ik als vrije man de 5 meter in en deed een schot op doel en miste, waarbij een verdediger achter mij lag. De keeper had de bal en ik maakte nog snelheid richting de keeper/bal.

De keeper paste de bal naar de verdediger en ik kwam naast de keeper terecht ivm mijn snelheid. Hierbij maakte ik een draai en zette mij af met de hand in de zij van de keeper om terug het veld in te gaan ivm de tegenaanval.”

Ter zitting licht appelland een en ander nader toe aan de hand van een situatieschets. De scheidsrechter die hem met de UMV4 bestrafte stond op circa 12 meter afstand van de situatie. De moeder van appelland benadrukt dat de UMV4 veel te zwaar was en ten onrechte werd opgelegd.

De heer L. legt ter zitting een verklaring af en overlegt die aansluitend op schrift. Voor zover van belang luidt de verklaring als volgt:

“Beide scheidsrechters stonden relatief goed te fluiten, echter keken ze allebei naar de bal.

Ten tijde van de overtreding keek de scheidsrechter namelijk niet naar ‘overtreding’ maar reageerde op de coaches van zijn vereniging en heeft daarop geacteerd, deze waren namelijk erg mondeling aanwezig.

Appelland zwom naar de bal die op dat moment richting de keeper ging, deze keeper zag dit gebeuren kwam een stap naar voren pakte de bal en gooide deze handig naar een vrije speler, appelland zwom met zijn hoofd in het water en zag te laat dat de bal al weg

was en dat de tegenstander dichterbij was gekomen draaide zijn lichaam en kwam met zijn schouder tegen de keeper aan geen slaande beweging maar meer ontwijkende beweging, het afduwen tegen de keeper wat appellant verklaard heb ik niet kunnen waarnemen.

De scheidsrechter stond ten tijde van de overtreding te kijken naar de andere helft (wat ook zou moeten, de scheidsrechter die zou moeten fluiten heeft het niet gezien. Ik vind het jammer dat de scheidsrechter zich laat leiden door de coaches van zijn club terwijl er niets aan de hand is.”

4. Scheidsrechter W. meldt in zijn aanvullende verklaring kortweg dat alles in het rapport staat en het verweerschrift onzin is. In zijn rapport schrijft hij:

“Speler blauw 6 bevond zich voor de keeper, wit 1. De keeper had zojuist de bal richting het midden van het bad gegooid. Blauw 6 vond het kennelijk alsnog nodig door te zwemmen op de keeper ondanks dat de bal al 2 seconden weg was. Vervolgens zag ik dat blauw 6 in een zwemmende beweging een stoot uitdeelde op de borst van de keeper. Ik zag dat de keeper hierdoor naar achter werd gezet. Ik gaf blauw 6 eerst het teken van een UMV. Deze heb ik gelijk mondeling gecorrigeerd naar een UMV4.”

Scheidsrechter T. heeft het incident niet waargenomen, omdat hij het spel verder volgde naar de andere speelhelft na het afslaan van de aanval.

5. De Commissie van Beroep overweegt dat appellant op kennelijk forse wijze op de keeper van de wederpartij is in-/doorgezwommen, nadat deze de bal al weggegooid had. Appellant stelt dat hij met zijn hoofd onder water zwom en daardoor het passen van de bal door de keeper niet had waargenomen. Scheidsrechter W. acht sprake van opzettelijk handelen, want de bal was al twee seconden weg en appellant zwom zijns inziens expres door en gaf de keeper een stoot op de borst, draaide zich om en zwom weg. Mede door de erkenning van appellant is voor de Commissie van Beroep komen vast te staan dat appellant is doorgezwommen op de keeper en met zijn hand fysiek contact met de keeper heeft gehad. Appellant stelt dat het om het maken van een afzet ging, scheidsrechter W. zag er het geven van een stoot in. Ook omdat het niet aangaat om een tegenspeler te gebruiken als afzetmogelijkheid en een dergelijke actie de mogelijkheid inhoudt dat de tegenspeler letsel overkomt, is de Commissie van Beroep met de Tuchtcommissie van oordeel dat er sprake is geweest van onbesuisd spel, maar de aard er van (afgaande op bovenstaande verklaringen) en de zeer jeugdige leeftijd van appellant (14 jaar) in aanmerking nemend, acht de Commissie van Beroep hiervoor een sanctie van 1 wedstrijd passend.

De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 15 december 2017.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 16 december 2017 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan competitiewedstrijden, bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.
- c) De opschorting van de straf wordt met ingang van 19 januari 2018 opgeheven.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van

€ 29,60 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Waterpolo Residentie (SG) te belasten.

Nieuwegein, 16 januari 2018

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

F.A.W.P. van Lierop, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris