

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 17-058
Startnummer appellant: 198804333

Appellant is op 8 december 2017 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 83565 op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum : 8 december 2017.
Wedstrijd : Watervlo H1 – De Warande H1, gespeeld op 18 november 2017.
Overweging : Onbesuisd spel (wangedrag art. L 6.1).
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 9 december 2017 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Aan appellant is met ingang van 13 december 2017 opschorting van de opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 8 januari 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en nadere verklaringen van scheidsrechters D. en B.
Ter zitting heeft de Commissie appellant gehoord, alsmede de coach en raadsman.
3. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appellant het geven van een kopstoot aan zijn tegenstander ten laste is gelegd.
4. Ter zitting licht appellant zijn beroepschrift toe en verduidelijkt zijn standpunt dat de uitspraak van de Tuchtcommissie vernietigd moet worden, omdat het tuchtrapport van de scheidsrechter pas 4 dagen na de wedstrijd is ingediend, hetgeen tegen de regels is waarin staat opgenomen dat dit binnen 24 uur na de wedstrijd dient te geschieden.
Daarnaast bestrijdt appellant dat hij een kopstoot heeft uitgedeeld aan zijn tegenstander met de intentie deze te blesseren. *'Tijdens de aanval had ik balbezit en de bal probeerde ik (zoals gebruikelijk) af te schermen door met mijn lichaam tussen de verdediger en de bal te gaan liggen. Tijdens de actie dat de verdediger de bal probeert te pakken en ik de bal probeer te beschermen daarbij is licht contact geweest, dit was zeker geen bewuste kopstoot'*, aldus appellant.
Na afloop van de wedstrijd hebben appellant en zijn tegenstander zich tot de scheidsrechter gewend, gezamenlijk de actie toegelicht en aangegeven dat er in feite niets aan de hand was en het een normale spelsituatie betrof. Deze zienswijze is vervolgens door zijn tegenstander schriftelijk bevestigd.
5. In haar uitspraak is de Tuchtcommissie afgeweken van het gestelde in het scheidsrechtersrapport en heeft aan de hand van de ontvangen informatie de bestreden kopstoot van appellant gecorrigeerd in onbesuisd spel.
6. In een aanvullende verklaring bevestigt scheidsrechter B. zijn waarneming over de spelsituatie die hij bestrafte met een UMV. Daarnaast geeft de scheidsrechter aan dat hij zowel aan appellant als zijn tegenstander gelijktijdig een uitsluiting heeft toegekend. De uitsluiting van de tegenstander staat echter niet vermeld op het wedstrijdformulier.
Scheidsrechter D. heeft het voorval niet waargenomen.
7. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
Wat betreft het formele aspect: de wedstrijd is gespeeld op 18 november 2017. Het rapport van de scheidsrechter is gedateerd op 22 november 2017, dus het rapportformulier is niet zoals reglementair in art. E 24.11 bepaald is, uiterlijk voor 23.59 uur de dag volgend op de wedstrijd ingevuld en digitaal verzonden. Op 22 november 2017 dient appellant zijn verweerschrift in voor behandeling van de zaak door de Tuchtcommissie op 23 november 2017. Op 24 november 2017 bericht de KNZB appellant dat de zaak is aangehouden omdat de ontvangen verklaring van de tegenstander niet in het correcte digitale format is aangeboden, waardoor de verklaring niet kan worden 'gelezen'. Dit bestand wordt vervolgens aangepast waarna de behandeling van de zaak plaatsvindt op 7 december 2017.
Ondanks dat de termijn is overschreden waarbinnen het rapport van de scheidsrechter moet zijn ingediend, is de Commissie van Beroep van mening dat appellant in het voeren van zijn verweer door de opgetreden vertraging niet is geschaad. In zijn verweerschrift gaat appellant in op het gestelde in het

scheidsrechtersrapport en dat verweerschrift is met de verklaring van de tegenstander wel degelijk van belang geweest voor de uitspraak van de Tuchtcommissie.

Wat betreft het fysieke aspect: de Commissie van Beroep onderschrijft de uitspraak van de Tuchtcommissie dat er sprake is geweest van onbesuisd spel. Mede door de verklaring van zijn tegenstander direct na de wedstrijd en zijn schriftelijke bevestiging over de spelsituatie nadien acht de Commissie van Beroep het voorval met een uitsluiting van één wedstrijd passend bestraft.

7. De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 8 december 2017 met aanpassing van het aantal wedstrijden uitsluiting naar één wedstrijd.
- b) Een eventueel reeds uitgesloten wedstrijd dient hierop in mindering gebracht te worden.
- c) Opschorting van de straf wordt met ingang van 18 januari 2018 opgeheven.

Nieuwegein, 16 januari 2018.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

F.A.W.P. van Lierop, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris