

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-057
Startnummer appellant: 197400223

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 83644 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum : 1 december 2017
Wedstrijd : Wiekslag H2 – Widex GZC Donk H5, gespeeld op 25 november 2017
Overweging : waterspatten naar scheidsrechter en vastpakken hoofd tegenstander (art. L6.1)
Uitspraak : Met ingang van 2 december 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd. De tuchtcommissie past – zonder motivering – strafverzwaring toe vanwege recidive.

Aan appellant is met ingang van 8 december 2017 opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 8 januari 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appelland gehoord.
4. Appellant zet ter zitting nog eens uiteen wat er naar zijn mening is gebeurd. Appellant wijst erop dat in het tuchtrapport – kort samengevat – zijn naam wordt gekoppeld aan hetgeen speler blauw 10 (de heer St.) zou hebben misdaan. Het “*vastpakken van het hoofd van de tegenstander*” door de heer St. heeft in een oordeel van de tuchtcommissie (uitspraak 83643 d.d. 30 november 2017) centraal gestaan en aan de heer St. is daarvoor geen straf opgelegd. In dezelfde uitspraak van de Tuchtcommissie in de zaak van de heer St. staat vermeld “*De overtreding waterspatten is begaan door appelland dossier 38010*”. Appellant speelt onder nummer blauw 8. Appellant is van mening dat in de onderhavige beroepsprocedure bij de Commissie van Beroep alleen het vermeende waterspatten ter beoordeling kan staan. Voor wat betreft dit waterspatten stelt appelland dat hij in een duel met zijn tegenstander een wilde beweging heeft gemaakt waardoor de scheidsrechter ten onrechte het gevoel had dat er water naar hem werd gespat.
5. Scheidsrechter So. stelt in zijn nadere reactie dat hij twee rapporten heeft gemaakt voor overtreding in dezelfde minuut, zodat hij zich kan voorstellen dat er enige verwarring is ontstaan. Hij blijft bij de beschuldiging van waterspatten.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep concludeert dat – alle omstandigheden in aanmerking nemende – een sanctie van een uitsluiting van 1 wedstrijd passend is.
 - b. De Commissie van Beroep volgt het verweer van appelland dat hij door de persoonsverwisseling in de dossiers te zwaar bestraft wordt. Het “*vastpakken van het hoofd van de tegenstander*” kan aan appelland niet ten laste worden gelegd en hij kan daarvoor niet bestraft worden. Ook wordt appelland te zwaar bestraft omdat niet vast is komen te staan dat appelland bewust de scheidsrechter wilde natspatten. Tenslotte wordt hij te zwaar bestraft omdat in de uitspraak van de Tuchtcommissie wordt verwezen naar een ouder dossier van 19 december 2015 en op die grond de straf door de Tuchtcommissie ten onrechte ongemotiveerd verwaard wordt vanwege recidive.
 - c. Ten overvloede overweegt de Commissie van Beroep dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen een voorwaardelijke straf enerzijds en een verhoging van de straf wegens recidive anderzijds. In het geval de beklagde tijdens de proeftijd van een voorwaardelijk straf opnieuw in strijd handelt met het reglement, dan leidt dit tot een strafverhoging met de voorwaardelijk opgelegde straf. Dat is in het onderhavige geval niet aan de orde.
 - d. Voor wat betreft het toepassen van een verhoging van de straf vanwege recidive geldt het volgende uitgangspunt. Alleen de omstandigheid dat er in het verleden een veroordeling heeft plaatsgevonden, kan op zichzelf staand niet de grondslag vormen voor een strafverhoging wegens recidive. Voor een dergelijke strafverhoging wegens recidive zijn specifiek op de beklagde betrekking hebbende aanvullende omstandigheden van belang. Daarbij speelt het strafverleden een rol alsmede de grondslag voor de veroordeling in het verleden, de frequentie van veroordelingen en de ernst van deze veroordelingen. Kortom, verhoging van de sanctie vanwege recidive is maatwerk waarbij van de Tuchtcommissie een nadere motivering kan worden verlangd.

7. De uitspraak luidt derhalve:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 1 december 2017. De Commissie veroordeelt appellant vanwege het door appellant genomen risico dat appellant door armbewegingen zoveel water in beweging bracht dat de scheidsrechter daardoor nat kon worden.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt aan appellant het recht om vanaf 2 december 2017 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.
- c. De opschorting van de straf wordt met ingang van 26 januari 2018 opgeheven.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Widex GZC Donk te belasten.

Nieuwegein, 22 januari 2018

mr. J.R. Berculo, vice- voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris