

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-046

Appellant is op 16 november 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 85864 op de klacht van de competitieleider van Regio MidWest van de KNZB.

Datum : 16 november 2018.  
Wedstrijd : ZV Haerlem H4 – Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H6 d.d. 3 november 2018.  
Overweging : Wangedrag art. L 6.1: onbeheerst spel met letsel bij tegenstander tot gevolg.  
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 17 november 2018 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 8 december 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris en F.A.W.P. van Lierop, lid.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken. Ter zitting heeft de Commissie gehoord: appellant en scheidsrechter W.

Ter zitting licht appellant zijn beroepschrift toe. Hij lag met zijn tegenstander als 'midvoor' in een 'midvoor midachter' positie en wilde een actie maken. Omdat appellant linkshandig is wilde hij rechtsom draaien, zodat zijn linkerarm zo ver mogelijk van zijn tegenstander af zou zijn. Zijn tegenstander hield hem echter bij zijn kaptouwte vast, waardoor zijn hoofd extra naar achteren bewoog en hij zijn tegenstander met het achterhoofd raakte. Hij heeft bij die actie geen letsel bij zijn tegenstander veroorzaakt.

Ter zitting beschrijft scheidsrechter W. de situatie en beeldt deze uit. Hij kan zich vinden in het beeld dat appellant beschrijft, maar interpreteerde de hoofdbeweging van appellant na overleg met zijn collega scheidsrechter als een niet opzettelijke kopstoot. Hij heeft niet gezien dat appellant aan zijn kaptouwte werd getrokken. Hij heeft geen letsel geconstateerd bij de tegenstander van appellant als gevolg van de actie van appellant. Waar in de stukken sprake is van letsel bij de tegenstander van appellant is dat waarschijnlijk op een ander moment ontstaan of heeft zich naderhand geopenbaard. Hij was verbaasd dat ook zijn collega een rapport had opgesteld over de situatie waarvoor hij - scheidsrechter W. – had gefloten. Zijn collega schatte in zijn rapportage de situatie in als onbeheerst spel, mede veroorzaakt door het trekken door de tegenstander van appellant aan het capkoordje van appellant.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

1. Over het feit dat er sprake was van een heftige beweging van het hoofd van appellant richting hoofd van de tegenstander, waarbij het hoofd van de tegenstander werd geraakt, zijn alle partijen het eens, over de waardering ervan verschillen partijen.
2. De rapportage van scheidsrechter W. als vertrekpunt nemende – deze floot immers voor de situatie – in samenhang met de verklaringen van appellant en de collega scheidsrechter van scheidsrechter W. meent de Commissie van Beroep dat er in ieder geval sprake was van onbeheerst spel van appellant. Niet is evenwel komen vast te staan dat appellant bij de actie in kwestie zijn tegenstander letsel heeft toegebracht. In verband met dit laatste dient de door de Tuchtcommissie opgelegde straf met twee wedstrijden te worden terug gebracht tot een in de ogen van de Commissie van Beroep passende straf van vier (4) wedstrijden.

De Commissie van Beroep beslist mitsdien als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 16 november 2018.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant ingaande 17 november 2018 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, vier (4) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
- c. Eventuele als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van ZV Haerlem te belasten.

Nieuwegein, 12 december 2018.

mr. W. Meijerink, voorzitter  
mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris  
F.A.W.P. van Lierop, lid.