

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-044

Appellant is op 15 november 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 85891 op de klacht van de competitieleider van Regio West van de KNZB.

Datum : 9 november 2018.
Wedstrijd : Katwijk H6 – WZK H3 d.d. 3 november 2018.
Overweging : Wangedrag art. L 6.1: trappen.
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 10 november 2018 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd. De sanctie is per 15 november 2018 opgeschort

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 8 december 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris en F.A.W.P. van Lierop, lid.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken. Ter zitting heeft de Commissie appellant gehoord.

Ter zitting licht appellant zijn beroepschrift toe. Appellant, spelend met witte cap 9, lag in de verdediging met zijn tegenstander zo ongeveer op de midvoor/midachter plaats. Nadat de tegenstander op het doel van wit had geschoten ging de bal via de doellat uit, waardoor een doodspel situatie ontstond. Appellant probeerde toen langs zijn tegenstander te draaien teneinde naar voren te kunnen en zo de aanval te kunnen overnemen. Beide spelers hielden elkaar vast. Met een schoolslag probeerde appellant met kracht weg te zwemmen. Mogelijk dat de scheidsrechter hierin een trappende beweging heeft gezien, maar appellant stelt zijn tegenstander niet te hebben geschopt, sterker hij heeft hem niet geraakt. Hij was zich van geen kwaad bewust toen de scheidsrechter hem uit het water stuurde naar later bleek voor onbesuisd spel en trappen tijdens dood spel. Hij heeft zijn tegenstander nog proberen te bereiken, want die zou zonder meer verklaren dat er niets ernstigs is gebeurd, maar heeft nog geen antwoord gekregen.

Tijdens de zitting kon het geloofwaardige verhaal van appellant niet getoetst worden aan de bevindingen van de scheidsrechters, die, hoewel hiertoe uitgenodigd, niets van zich hebben laten horen. De rapporterende scheidsrechter B. geeft in zijn rapportage aan dat hij voor de overtreding van appellant - een rake trappende beweging - eerst een U20 wilde geven, maar toen hij merkte dat de overtreding tijdens dood spel was begaan een UMV gaf en een rode kaart aan Wit 9 vanwege onbesuisd spel.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

1. Onomstreden is dat beide tegenstanders elkaar vasthielden en dat appellant zich uit die 'omstrengeling' vrij wilde maken. Gezien de rapportage van de rapporterende scheidsrechter deed appellant dit op zodanige manier dat hij het geven van een U20 nodig vond, later omgezet in een UMV en rode kaart vanwege dood spel, op grond van de waarnemingen: "onbesuisd spel en trappen".
2. De Commissie van Beroep pleegt uit te gaan van de rapportage(s) van de scheidsrechter(s). Uit de rapportage van scheidsrechter B. blijkt dat hij de overtreding in eerste instantie met een U20 wilde bestraffen. De overtreding an sich vond hij kennelijk niet UMV waardig. De doodspel situatie deed hem evenwel besluiten tot een UMV en rode kaart. De Commissie van Beroep heeft geen feed back kunnen krijgen van de scheidsrechter(s) op het geloofwaardige verweer van appellant. De rapportage van de scheidsrechter respecterend, afgezet tegen het verweer van appellant, meent de Commissie van Beroep dat in ieder geval is komen vast te staan dat appellant een onbesuisde actie tijdens dood spel heeft gepleegd waarvoor de Commissie van Beroep een straf van drie (3) wedstrijden passend acht. Trappen van een tegenstander is naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet vast komen te staan.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 9 november 2018.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant ingaande op 10 november 2018 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, drie (3) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

- c. Eventuele als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
- d. De opschorting van de sanctie wordt per 17 december 2018 opgeheven.
- e. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Katwijk te belasten.

Nieuwegein, 12 december 2018.

mr. W. Meijerink, voorzitter
mr. R.L.J. Toet, fungerend secretaris
F.A.W.P. van Lierop, lid.