

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-022
Naam van appellant: de vereniging

Appellant is op 20 april 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevat - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 85148 op de klacht van de competitieleider Regio West.

Datum: 20 april 2018.
Wedstrijd: MNC Dordrecht H4 – Sassenheim H 2 d.d. 15 april 2018.
Overweging: Obstructie bij voortgang c.q. verstoren wedstrijd (wangedrag art. L 6.1).
Sanctie: Boete ten bedrage van € 100,-.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 7 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, secretaris en mr. J. Anema, lid.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken. Ter zitting heeft de Commissie gehoord: appelland, vertegenwoordigd door de heer V. (voorzitter van de vereniging).

Ter zitting voert de heer V. aan:

- Dat de Tuchtcommissie aangeeft dat de vereniging geen verweer heeft geleverd. Door de onduidelijke melding van de klacht (geen nummer en geen naam) in samenhang met een andere klacht betreffende dezelfde wedstrijd en dezelfde situatie die wel met nummer en naam in Sportlink was opgenomen meende de vereniging dat dit een abusievelijke melding was. Het zou de vereniging daarom niet te verwijten zijn dat zij in deze specifieke zaak niet specifiek heeft gereageerd. Zij heeft overigens nadien, op 18 april 2018, een uitgebreid verweer gezonden naar de competitieleider naar aanleiding van diens mail van 17 april, waarin werd gemeld dat er als gevolg van het staken van bovenvermelde wedstrijd 3 punten in mindering gebracht zouden worden en een boete zou worden opgelegd en dat er daarnaast tuchtzaken aangemaakt waren tegen de vereniging en de aanvoerder van de vereniging.
- Dat het voor de vereniging niet duidelijk was en is of er wel een klacht jegens een vereniging kan worden ingediend. Het systeem van Sportlink is daarop duidelijk niet berekend, hetgeen de vereniging in haar twijfels sterkt.
- Dat de vereniging zich afvraagt of een stapeling van straffen (boete Tuchtcommissie, puntenaftrek en boete RWPC) wel is toegestaan.
- Dat de vereniging niet duidelijk is geworden wat nu het verschil is tussen de situatie beschreven in bijvoorbeeld BER 18-012 (staken wedstrijd zonder klacht jegens de vereniging) en deze situatie. Uit een oogpunt van rechtsgelijkheid zou de vereniging dit wel graag uitgelegd willen krijgen, te meer daar het dezelfde Regio betreft.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- a. In de uitspraak van de Tuchtcommissie staat dat door de vereniging schriftelijk noch mondeling verweer is gevoerd. Als dit het geval is dan is ingevolge L.18 in beginsel geen beroep mogelijk. De Commissie van Beroep moet dan ook eerst onderzoeken of er inderdaad geen verweer is gevoerd en als dit het geval is, of dit dan aan de vereniging dient te worden toegerekend.
- b. Op 17 april ontving de vereniging van de competitieleider Regio West de mededeling dat de vereniging schuld had aan het staken van de hiervoor genoemde wedstrijd met als gevolg 3 punten in mindering en oplegging van een boete. Voorts meldde de competitieleider dat er tuchtzaken waren aangemaakt tegen de vereniging en de aanvoerder van de vereniging H4. Hierop schreef de vereniging op 18 april een uitvoerig verweer. De competitieleider heeft dit verweer echter niet betrokken bij het aanhangig maken van de tuchtzaak tegen de vereniging, waardoor het bondsbureau dit verweer dus ook niet bij de stukken betreffende deze zaak aantrof en de Tuchtcommissie dit niet in de behandeling heeft kunnen meenemen. Dit verweer zat overigens wel bij de bijlagen betreffende tuchtzaak 38857 inzake de aanvoerder van de vereniging H4.
- c. Gezien het vorenstaande in samenhang met de onduidelijke aanlevering van de tuchtzaak, hierover straks meer, heeft de vereniging naar de mening van de Commissie van Beroep wel degelijk verweer gevoerd, zij het bij de competitieleider die dit verweer niet betrokken heeft bij het aanhangig maken van de tuchtzaak. Hierdoor ging de Tuchtcommissie er abusievelijk vanuit dat er geen verweer was gevoerd. De vereniging dient dan ook in haar beroep ontvankelijk te worden verklaard. Ook al zou uit het vorenstaande niet mogen worden geconcludeerd dat er verweer is gevoerd, dan zou dit gezien vermelde onduidelijke aanlevering niet aan de vereniging te verwijten zijn geweest waarmee de vereniging alsnog in haar tijdig ingesteld beroep kan worden ontvangen;
- d. Dan nu de onduidelijke aanlevering. Op 20 april ontvangt de vereniging de uitspraak van de Tuchtcommissie - met onder "De feiten": "Tegen de heer de vereniging, lid van de vereniging, ..." - met de volgende begeleidende brief (voor zover van belang weergegeven): "Wij hebben uitspraak

gedaan in de tuchtzaak aangemaakt onder het dossiernummer 38856 voor het lid met startnummer naar aanleiding van de gebeurtenissen tijdens de wedstrijd MNC Dordrecht H4 – Sassenheim H2. De uitspraak is als bijlage toegevoegd aan deze e-mail". Dit geeft aan dat 'het systeem' er kennelijk niet op is ingericht - althans in dit geval - dat ook verenigingen worden aangeklaagd, waardoor er via de reguliere kanalen (L.11) geen duidelijke aanknopingspunten worden geboden omtrent de aangeklaagde en de inhoud van de klacht. Dit maakt een serieuze behandeling in twee instanties, een voor de Commissie van Beroep belangrijk procesrechtelijk beginsel, niet mogelijk.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- e. De vereniging heeft wel degelijk in eerste aanleg verweer gevoerd. Ook al zou dit niet mogen worden geconcludeerd uit de stukken in eerste aanleg dan zou een eventueel niet voeren van verweer door de vereniging vanwege de onduidelijke aanlevering van de tuchtzaak niet aan de vereniging mogen worden tegen geworpen. De vereniging kan dan ook in haar beroep worden ontvangen;
- a. Evenwel, door de onduidelijke aanlevering en summiere onderbouwing van de tuchtzaak kon geen deugdelijke behandeling van de zaak in eerste instantie plaats vinden en zou inhoudelijke behandeling door de Commissie van Beroep te zeer in strijd zijn met het beginsel van behandeling in twee instanties.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep verwijst de tuchtzaak tegen de vereniging terug naar de Tuchtcommissie voor een nieuwe behandeling van de zaak in volle omvang, waarbij de Tuchtcommissie ook kan ingaan op de meer principiële verweren van de vereniging.

Nieuwegein, 23 mei 2018.

mr. W. Meijerink, voorzitter
mr. F.W. Drost, secretaris
mr. J. Anema, lid