

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-021  
Startnummer appellant: 199801323

Appellant is op 18 april 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 84985 op de klacht van de competitieleider

Datum : 13 april 2018  
Wedstrijd : ENC Arnhem (SG) H3 – DWV H2 d.d. 29 maart 2018  
Overweging : reactief slaan (wangedrag art. L 6.1)  
Uitspraak : onvoorwaardelijk het recht ingaande 14 april 2018 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor de speler als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 7 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, secretaris en mr. J. Anema, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant, de aanvullende verklaring van scheidsrechters S. en H. Ter zitting heeft de Commissie appellant en de aanvoerder van diens team gehoord.
3. Appellant is van oordeel dat de scheidsrechters iets hebben beoordeeld dat zich niet heeft voorgedaan. De tegenstander van appellant hield appellant bij zijn middel vast. Appellant probeerde zich los te maken, waarop de tegenstander appellant bij zijn zwembroek vastpakte. Vervolgens zou de tegenstander zijn knieën in de rug van appellant hebben gedrukt. Appellant heeft in reactie hierop verbaal van zich afgebeten waarbij hij zijn tegenstander bij diens hoofd zou hebben gepakt. Van (reactief) slaan zou echter geen sprake zijn geweest.
4. De aanvoerder heeft ook geen slaande beweging waargenomen. Wel verklaart de aanvoerder dat appellant op 'zijn flikker' heeft gekregen omdat diens handelen niet bij waterpolo zou horen. Daarvoor was het te fel, aldus de aanvoerder.
5. De scheidsrechters hebben in hun nadere verklaringen hun eerdere zienswijze bevestigd. Appellant zou met beide handen op het hoofd van de tegenstander hebben geslagen.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:  
In de gegeven omstandigheden dient aan de verklaringen van de scheidsrechters doorslaggevende betekenis te worden toegekend. De verklaring die de aanvoerder van het team van appellant heeft afgelegd kan niet tot een andere uitleg leiden, nu deze het slaan weliswaar niet heeft geconstateerd, maar wel bevestigd dat appellant zich zodanig fel gedroeg dat dit niet in het waterpolo thuishoort. Al die omstandigheden in ogenschouw nemende, acht de Commissie van Beroep de door de Tuchtcommissie opgelegde straf, waarin het reactieve karakter van het handelen van appellant is meegewogen, passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 29 maart 2018.

Nieuwegein, 28 mei 2018

mr. W. Meijerink, voorzitter  
mr. F.W. Drost, secretaris  
mr. J. Anema, lid