

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-020
Naam van appelllant: competitieleiding Regio MidWest

Appellant is op 16 april 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevat - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 85021 op de klacht van de competitieleider Regio MidWest tegen de heer H.

Datum : 13 april 2018
Wedstrijd : VZV H3 – De Waterwolf H2 d.d. 7 april 2018
Overweging : poging tot kopstoot (wangedrag art. L 6.1)
Uitspraak : vrijspraak

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelllant behandeld op 7 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, secretaris en mr. J. Anema, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelllant en de aanvullende verklaring van scheidsrechter V. Ter zitting heeft de Commissie gehoord: appelllant, vertegenwoordigd door W., speler H. en B. (teamgenoot van H.).
3. Ter zitting voert de heer W. aan dat de competitieleiding Regio MidWest in beroep is gekomen tegen de vrijspraak van speler H. omdat de Tuchtcommissie in haar uitspraak niet zorgvuldig is geweest. Er is sprake van tegenstrijdige verklaringen van de speler en de scheidsrechter en de 2^e scheidsrechter is niet over de betreffende situatie bevraagd. Volgens de scheidsrechter was sprake van een kopstoot en de speler verklaart in zijn verweer over een elleboog.
4. De betreffende speler H. verklaart ter zitting dat de tegenstander tijdens een 'omschakeling' situatie achter hem lag en zijn arm vast hield. Hij probeerde zich los te rukken maar dat lukte in eerste instantie niet. Hij heeft zich vervolgens harder losgetrokken, waarna zijn arm losschoot. Hij heeft de tegenstander echter niet geraakt tijdens dat 'losschieten'. Hij dacht een UMV te hebben gekregen voor een elleboogstoot. Hij geeft ook aan dat van een kopstoot geen sprake is geweest, ook niet onder water. De bal was niet in de buurt. Mogelijk heeft de scheidsrechter zich vergist met een andere situatie / andere speler. Er lag een speler in de buurt, met een brilletje op, daar is iemand mogelijk overheen gezwommen.
5. Medespeler B. verklaart dat hij niets heeft gezien van het incident. Hij herkent de speler in ieder geval niet in de beschreven overtreding. Na de wedstrijd heeft de scheidsrechter niet echt duidelijk kunnen maken wat hij nu precies heeft gezien.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep is van mening dat appelllant terecht in beroep is gekomen. De uitspraak van de Tuchtcommissie is onvoldoende gemotiveerd. Gezien de zeer tegenstrijdige verklaringen van speler en scheidsrechter had het voor de hand gelegen dat in de uitspraak van de Tuchtcommissie zou zijn vermeld op basis waarvan in het verweerschrift van speler H. voldoende aanleiding is gezien om af te wijken van het scheidsrechtersrapport.
 - b. Dat laat onverlet dat het ook voor de Commissie van Beroep niet duidelijk is geworden of nu sprake is geweest van een poging tot kopstoot zoals in het scheidsrechtersrapport is vermeld. In het scheidsrechtersrapport is vermeld dat de speler onbesuisd over zijn tegenstander heen zwom en dat de tegenstander niet werd geraakt omdat deze hem ontweek. Volgens de speler heeft die actie betrekking op een andere situatie van een medespeler. Wat voor de Commissie van Beroep in ieder geval is komen vast te staan is dat de speler zich hard heeft losgetrokken toen zijn tegenstander hem vasthield aan zijn arm en dat de arm van de speler vervolgens losschoot. De tegenstander werd daarbij niet geraakt. Dat hardhandig lostrekken waardoor de vastgehouden arm van de speler uiteindelijk losschoot kan mede op basis van de eigen verklaring van de speler en zijn verweerschrift worden gekwalificeerd als een reactieve onbesuisde handeling. Die actie heeft de scheidsrechter klaarblijkelijk niet waargenomen.
 - c. Gezien het vorenstaande acht de Commissie van Beroep de speler met de in de wedstrijd gegeven UMV voldoende bestraft.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

1. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 13 april 2018.
2. De Commissie van Beroep acht H. voldoende gestraft middels de in de betreffende wedstrijd aan hem gegeven UMV.

Nieuwegein, 22 mei 2018

mr. W. Meijerink, voorzitter
mr. F.W. Drost, secretaris
mr. J. Anema, lid