

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-018
Startnummer appelland: 200002243

Appelland is op 3 april 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 84915 op de klacht van de competitieleider

Datum : 29 maart 2018
Wedstrijd : Westland H2 – MNC Dordrecht H5 d.d. 24 maart 2018
Overweging : slaan (wangedrag art. L 6.1)
Uitspraak : onvoorwaardelijk het recht ingaande 31 maart 2018 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor de speler als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 7 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, secretaris en mr. J. Anema, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en de aanvullende verklaring van scheidsrechter S. Ter zitting heeft de Commissie appelland gehoord.
3. Appelland verklaart ter zitting dat hij zijn tegenstander verdedigde, waarbij zij face-to-face lagen. De tegenstander trapte appelland boven water, althans deed een poging daartoe, waartegen appelland zich probeerde te verweren door het been van de tegenstander met zijn arm af te weren. Appelland had al eerder in de wedstrijd om aandacht van de scheidsrechter gevraagd voor de onsportieve handelwijze van zijn tegenstander, zo voert hij aan. Appelland geeft aan dat het gedrag van zijn tegenstander voor hem aanleiding was om zich uit het spel te laten halen. In het vierde kwart is appelland echter toch weer ingebracht en toen deed zich het incident voor.
4. De scheidsrechter heeft in zijn tuchtrapport aangegeven een vuistslag te hebben geconstateerd van appelland tegen zijn tegenstander. Nadat de scheidsrechter hiervoor een UMV aan appelland heeft gegeven, heeft appelland nogmaals een vuistslag aan zijn tegenstander gegeven, waarbij de tegenstander aan de zijkant van zijn hoofd werd geraakt. De scheidsrechter heeft niet geoordeeld dat de vuistslag door de tegenstander zou zijn uitgelokt. In zijn aanvullende verklaring meldt de scheidsrechter dat de tweede vuistslag vol op het gezicht was van de tegenstander.
5. Nu de verklaring van appelland zo sterk afwijkt van die van de scheidsrechter, dient, bij gebreke van andere verklaringen die de zienswijze van appelland zouden kunnen ondersteunen, aan de verklaring van de scheidsrechter doorslaggevende betekenis te worden toegekend. Maar ook indien alleen wordt uitgegaan van de verklaring van appelland, is voldoende komen vast te staan dat er (minimaal) sprake is geweest van onbesuisd spel. Het wedstrijdformulier kent slechts een zeer beperkt aantal overtredingen, waarmee de stelling van appelland, dat de wedstrijd een stevig en naar verloop had, geen steun vindt. Daarmee is ook het reactieve karakter van de slaande beweging van appelland niet komen vast te staan en niet aannemelijk gemaakt.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep houdt vast aan de verklaring van de scheidsrechter die geoordeeld heeft dat appelland tot twee keer een vuistslag heeft uitgedeeld aan zijn tegenstander. Dat dit reactief zou zijn gebeurd, zoals appelland stelt, is onaannemelijk nu de scheidsrechter heeft opgetekend dat de actie van appelland niet werd uitgelokt en uit het wedstrijdverloop ook niet blijkt dat de wedstrijd met (veel) overtredingen gepaard ging. Waar de verklaring van de appelland zo sterk afwijkt van die van de scheidsrechter, welke laatste nadien is bevestigd, dient een overwegende betekenis te worden toegekend aan de verklaring van de scheidsrechter, die heeft te gelden als 'de ogen en oren' van de Commissie van Beroep.
 - b. Gegeven de vuistslag acht de Commissie van Beroep de aan appelland opgelegde sanctie passend.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 29 maart 2018.

Nieuwegein, 7 mei 2018

mr. W. Meijerink, voorzitter

mr. F.W. Drost, secretaris

mr. J. Anema, lid