

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-006

Startnummer appelland: 199201337

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 81478 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 27 januari 2017

Uitspraak: met ingang van 28 januari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: poging tot trappen (art. L6.1).

Wedstrijd: Schuurman BZC H1 – De Ham H1 d.d. 21 januari 2017.

Aan appelland is per 31 januari 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 6 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en een aanvullende verklaring van de scheidsrechter R. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In zijn Tuchtrapport vermeldt scheidsrechter Z., dat appelland, nadat de aanval van zijn team voorbij was, in een scrimmage belandde met zijn tegenstander en zich afreageerde door bewust een trappende beweging te maken naar die tegenstander, die onder water lag, en hem daarbij raakte.

4. Appelland schrijft in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie voor zover van belang:

*“Na een afgeslagen aanval van De Ham trachtte mijn tegenstander mij in de contra te passeren door mij vast te grijpen/te hinderen. In de scrimmage die daarop ontstond reageerde ik middels een schoolslagbeweging in zijn richting (uitgelegd als trappende beweging). Anders dan de scheidsrechter noteerde, raakte ik de tegenstander niet of nauwelijks. Er was geen sprake van letsel. De scheidsrechter beaamt zelf al dat hij het niet goed heeft gezien. De beweging was onder water en hij keek op de rug van mijn tegenstander.”*

In zijn beroepschrift voegt appelland daar nog aan toe, dat de techniek van de schoolslagbeweging al snel verkeerd kan worden uitgelegd als poging tot trappen. Ter zitting verklaart appelland, dat zijn schoolslagbeweging bij het wegzwemmen een beetje lomp gebeurde bij het afzetten, dat had volgens hem soepeler gekund door eerst de voet te plaatsen op en daarna af te zetten van de tegenstander.

5. Scheidsrechter R. verklaart aanvullend de bewuste situatie niet duidelijk te hebben waargenomen.
6. De Commissie van Beroep zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden op basis waarvan aan de waarneming van scheidsrechter Z. zou moeten worden getwijfeld, te meer ook daar appelland zelf verklaard heeft dat zijn schoolslagbeweging een beetje lomp gebeurde bij het afzetten. Voor de Commissie is niet vast komen te staan, dat appelland de intentie had om zijn tegenstander letsel toe te brengen. Wel heeft appelland naar het oordeel van de Commissie het risico genomen, dat de tegenstander door zijn

toedoen geblesseerd zou raken. Dit is onbesuisd gedrag, dat bestraft dient te worden. De Commissie van Beroep vindt de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van 4 wedstrijden aan de zware kant; een sanctie van 2 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 voorwaardelijk acht de Commissie passend.

7. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 27 januari 2017.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 28 januari 2017 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Een eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijd dient verrekend te worden.

- c) De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van een jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
- d) De opschorting van de straf wordt met ingang van 10 maart 2017 opgeheven.
- e) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging De Ham te belasten.

Nieuwegein, 8 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. R.W. Brouwer, secretaris