

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 18-006  
Startnummer appellant: 200001979

Namens appellant is WZ&PC Purmerend - middels een e-mail van de heer A. - op 27 februari 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 84484 op de klacht van Regio MidWest van de KNZB.

Datum : 23 februari 2018.  
Wedstrijd : De Waterwolf H2 – WZ&PC Purmerend, gespeeld op 17 februari 2018.  
Overweging : poging tot trappen (wangedrag art. L 6.1).  
Sanctie : onvoorwaardelijk het recht ingaande 24 februari 2018 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 5 maart 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.  
De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van WZ&PC Purmerend d.d. 26 februari 2018, opgesteld door de heer H.  
Ter zitting heeft de Commissie van Beroep gehoord de heer S., aanvoerder WZ&PC Purmerend H2, en de moeder van appellant en scheidrechter D.
2. In het beroepschrift meldt WZ&PC Purmerend: *'Bij het ontvangen van de tuchtzaak 38452 hebben wij opgemerkt dat er een fout is gemaakt op ons wedstrijdformulier. Vlak voor het versturen van het wedstrijdformulier is ten onrechte de heer W. verwijderd en is appellant (een jeugdspeler die soms bij ons invalt, maar die afgelopen zaterdag niet aanwezig was i.v.m. een wintersport vakantie) blijven staan. Deze verwisseling is nu door de tuchtzaak dubbel vervelend, aangezien zo de verkeerde speler gestraft zou kunnen worden. Ik wil u verzoeken om deze tuchtzaak tegen de juiste persoon, de heer W., te voeren, zodat niet de verkeerde speler een eventuele straf ontvangt.'*

Ter zitting verklaart de heer S. dat de twee verweerschriften, beide gedateerd op 21 februari 2018, voor verwarring hebben gezorgd. Kort na het digitaal verzenden van het eerste verweerschrift ontdekte de heer H., die het verweer namens WZ&PC heeft opgesteld en ingediend, dat hij een foutieve naam had opgevoerd. Niet appellant, maar de heer W. had aan de wedstrijd deelgenomen. Deze omissie werd dezelfde dag door de heer H. gecorrigeerd in het tweede verweerschrift, waarbij hij vergeten is aan te geven dat het eerste verweerschrift als niet geschreven beschouwd diende te worden.  
Tevens vermeldt de heer S. dat er onzorgvuldig en slordig is gecommuniceerd door zijn vereniging. Hij geeft aan dat het expliciet om een persoonsverwisseling gaat. Appellant was op vakantie, hetgeen wordt beaamd door zijn moeder.

Scheidsrechter D. verklaart dat er bij de aanvang van de wedstrijd problemen waren met de verbinding van de iPad. Om vertraging te voorkomen controleerde hij voor de wedstrijd het digitale wedstrijdformulier op zijn smartphone. Op het formulier op zijn scherm stond de naam van appellant niet opgevoerd. Nadat de iPad weer werkte zijn door de jury de namen van de spelers uit een ander bestand in het wedstrijdformulier gekopieerd waarbij – klaarblijkelijk ten onrechte – de naam van appellant op het tablet kwam te staan. De scheidsrechter vermeldt dat hij met het controleren van de namen van de spelers niet de link heeft gelegd of de naam van de desbetreffende speler correspondeerde met de afbeelding op zijn identiteitskaart. De naam van appellant is nadien in relatie tot de overtreding een eigen leven gaan leiden.

3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a) De Commissie van Beroep constateert dat het indienen van twee op dezelfde datum gedateerde verweerschriften voor verwarring heeft gezorgd en dat is de vereniging te verwijten.
  - b) In zijn besluitvorming is de Tuchtcommissie uitgegaan van het tuchtrapport van de scheidsrechters waarin appellant staat opgevoerd als aangeklaagde, en het eerste verweerschrift van WZ&PC Purmerend, waarin verweer is gevoerd tegen een overtreding die begaan zou zijn door appellant. Het tweede verweerschrift is klaarblijkelijk niet op tijd voor aanvang van de zitting van de Tuchtcommissie aan het dossier toegevoegd.
  - c) Gehoord hebbende de verklaringen van de afvaardiging van WZ&PC Purmerend en scheidsrechter D. is de Commissie van Beroep van mening dat er ten deze sprake is van een administratieve persoonsverwisseling, ontstaan door een verwarrende communicatie vanuit de vereniging voor aanvang van de wedstrijd bij het opmaken van het digitale wedstrijdformulier en vervolgens versterkt door het indienen van een verweerschrift namens een speler, die niet aan de wedstrijd heeft deelgenomen.

- d) Vastgesteld kan worden dat appellant niet heeft deelgenomen aan de wedstrijd De Waterwolf H2 – WZ&PC Purmerend H2 heeft deelgenomen en dat hij tijdens deze wedstrijd is bestraft met een UMV wegens poging tot trappen.
  - e) Gelet op de door de vereniging verstrekte gegevens bestaat er een grondslag om de heer W. aan te klagen voor de onderhavige overtreding.
4. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
- a) De Commissie van Beroep spreekt appellant vrij van het hem ten laste gelegde.
  - b) De Commissie van Beroep draagt de Tuchtcommissie op tegen de heer W., lid van WZ&PC Purmerend, een tuchtzaak wegens poging tot trappen aanhangig te maken.

Nieuwegein, 16 maart 2018.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris  
mr. F.W. Drost, lid