

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 13-056

Startnummer appelland: 197900755

Appelland is in beroep gekomen van de volgende – hierna kort samengevat - uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer EC-000628 op de klacht van het bestuur van de KNZB:

Datum : 31 oktober 2013

Sanctie : met ingang van 1 november 2013 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, WOC competitities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Overweging : het trappen van een tegenstander en commentaar geven.

Wedstrijd : ZPC Rotterdam 5 – AZC 4 d.d. 26 oktober 2013.

De Commissie van Beroep heeft appelland per 7 november 2013 opschorting van de door de Tuchtcommissie in de onderhavige tuchtzaak opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 18 november 2013. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mw mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder aanvullende verklaringen van de scheidsrechters B. en W. Ter zitting heeft de Commissie appelland gehoord.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

Uit de gedingstukken is de Commissie van Beroep gebleken, dat appelland, nadat hij een U20 opgelegd gekregen had, zijn tegenstander bij het wegzwemmen bewust een trap onder water in de buik gaf. Appelland ontkent zich daaraan schuldig te hebben gemaakt. Op het moment van wegzwemmen riep de tegenstander volgens hem "au". Ter zitting verklaart appelland dat hij zijn tegenstander geraakt kan hebben, maar dat gebeurde zeker niet bewust. Volgens appelland was het voor de scheidsrechter die hem voor die overtreding bestrafte niet mogelijk dat te constateren, omdat hij op dat moment ter hoogte van de middellijn liep en naar de jurytafel keek.

Scheidsrechter W. stelt in zijn aanvullende verklaring dat hij de UMV4 alleen voor trappen en niet voor verbaal reageren gegeven heeft. Met betrekking tot het gebeurde verklaart de heer W.:

"Appelland en W13 lagen midvoor en midachter, voor ruw inkomen/afzetten van appelland heeft hij een U20 gekregen. Hier was hij het kennelijk niet mee eens en bij het wegzwemmen werd er bewust een trap gegeven onder water in de buik van W13. Er was wel degelijk sprake van trappen en poging tot letsel.

W13 moest naar de kant gebracht worden en is vervangen, hij heeft daarna niet meer deelgenomen aan de wedstrijd. Dit is ook op het wedstrijdformulier terug te vinden."

Verder geeft de heer W. beredeneerd aan de trap van appelland wel degelijk waargenomen te hebben en niet met zijn rug naar het veld te hebben gestaan.

Scheidsrechter B. schrijft in zijn uitgebreide verklaring, dat hij, hoewel hij zich veel verder dan zijn collega W. van de situatie bevond, de situatie wel degelijk zelf heeft waargenomen. De heer B. verklaart verder onder andere:

“ In zijn verweerschrift geeft beklagde aan dat mijn collega zich op de middellijn bevond. Dit is echter niet juist. Mijn collega had zojuist de midvoor/midachter situatie beoordeeld op zover ik mij kan herinneren ca. de fictieve 7 á 8 meterlijn. Hij keek ook zeker niet de andere kant op. Mogelijk wel op het moment dat beklagde zijn actie beraamde, maar niet op het moment van uitvoeren. Ik had vanaf de andere zijde van het bad, goed zicht op het totale voorval.”

en

“Appellant geeft ook aan dat er geen sprake is geweest van het (bewust) geven van een trap. Ook hierin ben ik het met de verweerder oneens. Ik heb waargenomen dat appellant, na het krijgen van een U20 omkeek naar zijn tegenstander (W13) en daarna pas de (trappende) zwembeweging maakte. Deze bleek zijn tegenstander in de maagstreek te hebben getroffen, de lucht bij hem wegnemende.”

4. De Commissie van Beroep overweegt dat voor haar op basis van de zeer pertinente verklaringen van beide scheidsrechters is komen vast te staan, dat appellant zijn tegenstander bewust in de buik getrapt heeft bij het wegzwemmen. Omdat scheidsrechter W. appellant niet bestraft heeft voor verbaal reageren en appellant dat ook niet ten laste is gelegd, volgt de Commissie van Beroep de Tuchtcommissie voor wat de veroordeling op dat punt betreft niet. Om die reden verlaagt de Commissie de sanctie met 1 wedstrijd.

De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 31 oktober 2013.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 1 november onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 5 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, WOC competitie, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd. Een eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijd dient verrekend te worden.
- c) De opschorting van de straf wordt met ingang van 2 december 2013 opgeheven.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 27,80 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening AZC te belasten.

Nieuwegein, 26 november 2013

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. R.W. Brouwer, secretaris

mr. J. Anema, lid