

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-019
Startnummer appellant: 197701529

Appellant is op 11 april 2018 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder TU2018-003 op de klacht van de vereniging ZPC Amersfoort.

Datum : 4 april 2018.

Wedstrijd : ZPC Amersfoort H1 – ZPB H&L Productions H1, gespeeld op 17 februari 2018.

Overweging : Toebrengen van ernstig lichamelijk letsel (wangedrag art. L 6.1).

Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden ingaande op 4 april 2018 en eindigend op 1 juli 2018.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 23 april 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, secretaris en F.A.W.P. van Lierop, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en de verklaring van S. (slachtoffer). De Commissie van Beroep betreft in deze zaak slechts de als neutraal te achten verklaringen van de betrokken scheidsrechters P. (afgelegd voor de Tuchtcommissie op 29 maart 2018) en D. (Tuchtrapport d.d. 18 februari 2018) en het wedstrijdformulier; deze selectie wordt hierna verklaard. Ter zitting heeft de Commissie gehoord: appellant, de heer F. (voorzitter van ZPB H&L Productions), de heer O. (voorzitter van ZPC Amersfoort en tevens getuige) en scheidsrechter P.
3. Het beroepschrift van 10 april 2018 - namens appellant opgesteld door de heer F. - vermeldt de navolgende punten:
 - *“Tegen een waarneming van de scheidsrechter kan geen protest worden ingediend. Dat gebeurt in deze zaak wel, al is het via een tuchtzaak en de tuchtcommissie. Op het wedstrijdformulier staat duidelijk aangegeven dat appellant in het derde part met nog 7 minuut en 32 seconden te spelen een U20 krijgt. De scheidsrechter geeft daarnaast zeer duidelijk aan in het rapport aangaande de rode kaart van de heer S. dat de situatie waargenomen en zelfs beoordeeld is. Het mag derhalve helder zijn dat de scheidsrechter deze situatie heeft waargenomen en beoordeeld. Een protest is derhalve niet mogelijk, een tuchtzaak zou in die lijn ook niet mogelijk moeten zijn.”*
 - *“Wat een niet onbelangrijke rol speelt in het beroep is het feit dat er allerhande getuigenverklaringen zijn ingediend die veelal tegenstrijdig zijn. Er wordt vervolgens door de tuchtcommissie schijnbaar alleen waarde gehecht aan de verklaring van een toeschouwer die nota bene lid is van een vereniging die concurreert met ZPB in de eredivisie en derhalve verre van neutraal is. Het betreft een lid van BZC Schuurman, een vereniging die ten tijde van het opstellen van deze verklaringen met ZPB verwickeld was in de strijd om de 8^{ste} plaats in de eredivisie, die zoals u weet recht geeft op deelname aan de play offs. Op een zulke selectieve manier omspringen met getuigenverklaringen strookt niet met het zorgvuldigheidsbeginsel dat hoort bij een tuchtrechtprocedure.”*
 - *“Dit zorgvuldigheidsbeginsel wordt nog vaker geschonden. De vaststelling van de Tuchtcommissie “dat de procedure van de behandeling van de klacht op een reguliere manier heeft plaatsgevonden binnen de geldende termijnen” is onjuist. Er wordt aangegeven dat de geldende termijnen zijn gehanteerd, waar op valt af te dingen als er op het allerlaatste moment een zaak wordt aangekondigd waardoor de*

verdediging amper tijd krijgt zich te verweren waarbij de aanklagende partij zes weken de tijd heeft gehad om een klacht te formuleren. Dit verzwakt de positie van de beklagde onevenredig. Zie hiervoor ook het verweer dat is ingediend. Daarnaast en dat is wellicht belangrijker, is niet de juiste procesgang gevolgd. Er is geen zaak aangemaakt in het tuchtportaal, de aankondiging van de tuchtzaak is direct verzonden aan de beklagde (terwijl deze lid is van de vereniging en dit dus via het daarvoor bestemde mailadres had moeten), er is onjuist aangegeven dat er de volgende dag voor 23.59 gereageerd moest worden en de uitspraak zou direct op de avond van de tuchtzaak bekend moeten worden gemaakt. De uitspraak is uiteindelijk pas na bijna een week bekend gemaakt. Al deze procedurestappen staan helder beschreven in het eigen tuchtreglement van de KNZB (Reglement L) en zouden derhalve onverkort de ruggengraat moeten vormen van een dergelijke procedure.”

- *“Tenslotte is er de inhoudelijke kant van de zaak. Zoals meerdere getuigen verklaren is er sprake geweest van een botsing onder water (zoals ook aangegeven wordt in het rapport van de scheidsrechter). En zoals we reeds in ons oorspronkelijke verweer hebben gesteld: er is geen sprake van beetpakken, knie heffen, beide handen, intentie, bruut geweld. Het gaat om een ongelukkige samenloop van omstandigheden; de aanvaller denkt nog een laatste poging te moeten doen dichterbij het doel te moeten komen, terwijl de verdediger denkt te moeten gaan aanvallen en dat ook met de daarmee gepaard gaande intensiteit in gang zet. Zodra die twee bewegingen tegelijkertijd en dichtbij elkaar plaatsvinden kunnen botsingen ontstaan in de contactsport waterpolo. Die toedracht doet geen afbreuk aan de gevolgen en hoe jammerlijk die zijn, maar maakt wel dat strafbaarheid ontbreekt. De argumenten die wij aandragen die ondersteund worden door onze getuigen en de verklaring van de scheidsrechter, zaken die we als feitelijk mogen bestempelen, namelijk het feit dat de botsing zich onder water afspeelde en het feit dat de scheidsrechter dit heeft beoordeeld als een overtreding waar een U20 op staat, worden terzijde geschoven. In plaats daarvan worden meningen, emoties en niet-onderbouwde gevolgtrekkingen aangedragen als zogenaamde feiten.”*

4. Ter zitting

- Appellant geeft aan dat op een gegeven moment ZPC in de aanval was en de heer S. - op dat moment zijn tegenstander - schoot. Appellant was aan het blokken. Appellant gokte erop dat zijn tegenstander zou missen en ging direct in de contra-aanval, maar werd hierin belet door zijn tegenstander. Zo ontstond een botsing waarbij appellant reeds volop naar voren aan het bewegen was en zijn tegenstander zich nog moest herstellen van zijn beweging naar het doel van ZPB en daardoor nog niet de snelheid van appellant had. Scheidsrechter P. floot toen en appellant dacht eerst nog dat zijn tegenstander eruit moest, maar het was appellant die een U20 kreeg. Appellant is toen rustig naar de hoek gezwommen. Hij heeft wel gevoeld dat hij de heer S. heeft geraakt.
- Scheidsrechter P.: S. schoot en appellant ging in de tegenaanval, waarbij hij zich langs zijn tegenstander probeerde te trekken door deze met zijn hand bij de nek te grijpen en hem onder water te trekken.
- De heer F. meent dat het met veel bloed gepaard gaande letsel, ontstaan aan het gebit van de heer S., veel indruk heeft gemaakt op de omstanders en dat daardoor de beoordeling van de situatie is gekleurd. Volgens hem zijn de feiten: een duel met contact, scheidsrechter zag hand van appellant in de nek van de heer S. en er zijn vele tegenstrijdige verklaringen. Heel vervelend voor de heer S., maar het is niet doelbewust gebeurd.
- De heer O. heeft bijna alles meegekregen, maar net niet de actie waarbij de heer S. werd geraakt; hij was op dat moment even met zijn buurvrouw in gesprek. Hij heeft wel gezien dat, toen de heer S. uit het water kwam, het bloed hem uit de mond stroomde en dat veel mensen zich ermee bemoeiden. De heer S. had beter niet naar de bank van ZPB kunnen lopen en daar niet naar een begeleider moeten spugen. De

heer O. heeft zelf in de mond van de heer S. gekeken en zag zo veel bloed en schade dat er sprake moet zijn geweest van excessief gedrag. Hij snapt niet dat appelland ontkent dat er sprake was van opzet. De heer O. heeft naderhand - middels diverse e-mails - de zaak bij ZPB aangekaart en geprobeerd dit gezamenlijk op te lossen, maar van daaruit kwam een afwerende reactie. Mede om die reden heeft ZPC besloten een klacht in te dienen op grond van verminking van een tegenstander, een term waartegen de heer F. overigens bezwaar maakt. De heer O. wijst nog op de door hem bij de Tuchtcommissie opgelezen verklaring van de heer S., waaruit de impact van de actie op de fysieke gezondheid van de heer S. blijkt. Hij is overigens wel blij dat hij hier nu met (het bestuur van) ZPB aan tafel zit. Als dit eerder mogelijk zou zijn geweest zou een klacht wellicht zijn voorkomen, want niemand wil dat dit nog eens voorkomt.

5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

Procedureel

- a) Ingevolge artikel L 9.1 van het reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB kan een tuchtzaak tegen een aangeklaagde aanhangig worden gemaakt door besturen van leden van de KNZB. Het bestuur van ZPC Amersfoort heeft van dit recht gebruik gemaakt door bij brief/e-mail van 18 maart 2018 de onderhavige zaak tegen aangeklaagde bij de Tuchtcommissie aanhangig te maken.
- b) Artikel L 9.2 van het reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB bepaalt dat het aanhangig maken van een zaak door besturen van de leden van de KNZB dient te geschieden door een schriftelijke klacht 'onder opgave van alle ter zake dienende gegevens'. Aan de motivering van een dergelijke klacht dienen, volgens vaste rechtspraak van de Commissie van Beroep, hoge eisen te worden gesteld. Met name is dat ook het geval indien de door een bestuur van een vereniging bij de Tuchtcommissie aanhangig gemaakte klacht een lid van een andere vereniging betreft.
- c) Ten deze dient de vraag gesteld te worden of de door het bestuur van de vereniging ZPC Amersfoort bij het aanhangig maken van de klacht tegen appelland aan genoemde motiveringseisen is voldaan. Het bestuur motiveert de aanklacht door te verwijzen naar de verwondingen van de heer S., daarbij stellend dat deze alleen kunnen zijn ontstaan door een enorme explosieve impact op het lichaam en dat het niet zo kan zijn dat appelland niet de intentie had de heer S. te verwonden. Het bestuur van ZPC Amersfoort ondersteunt zijn klacht met het aanvoeren van een viertal getuigen, waarvan één niet tot de vereniging behorend. Voorts verwijst het bestuur naar de verklaring van scheidsrechter D. van 18 februari 2018.
- d) De Commissie van Beroep is gelet op het vorenstaande van mening dat, met inachtneming van het genoemde artikel L 9.2, de door ZPC Amersfoort aangevoerde getuigen weliswaar voldoende gespecificeerd zijn maar dat deze als zijnde onvoldoende neutraal niet als grondslag voor de klacht kunnen dienen. Zij volgt hiermee het tweede onderdeel van het beroep van ZPB en hiermee is tevens het antwoord gegeven op de vraag waarom de Commissie van Beroep slechts de onder 2 genoemde processtukken bij haar oordeel heeft betrokken. Evenwel zijn naar de mening van de Commissie van Beroep de verklaringen van scheidsrechter D. in haar Tuchtrapport van 18 februari 2018 een krachtige ondersteuning van de klacht, waardoor deze wat het motiveringsaspect betreft kan worden toegelaten.
- e) Het eerste onderdeel van het beroepschrift van ZPB ziet op het niet kunnen tornen aan de waarnemingen van de scheidsrechter. Dat is hier ook niet aan de orde. In het Tuchtrecht wordt niet het handelen van de scheidsrechter beoordeeld maar het strafbaar handelen van leden van de KNZB (L.6), waarbij de waarnemingen van de scheidsrechter uiteraard wel belangrijk zijn. Uitgangspunt is dat de scheidsrechter de spelregels toepast en het tuchtrecht gaat over eventuele bestraffing.

- f) Wat het derde onderdeel van het beroepschrift betreft het volgende. Dit onderdeel gaat over het niet zorgvuldig volgen van de in de Reglementen voorgeschreven procedurestappen door de Tuchtcommissie. Inderdaad is procedureel niet alles volgens voorschrift gegaan en met name de zeer korte voorbereidingstijd van appellant roept vragen op. In dit kader was het een uitkomst dat van de zijde van appellant nog inhoudelijk kon worden gereageerd, al moet worden betreurd dat hij niet in staat bleek ter zitting te verschijnen.

Inhoudelijk

- a) Wat de actie zelf betreft heeft scheidsrechter P. ter zitting en voor de Tuchtcommissie verklaard dat hij zag dat, na een afgeslagen aanval van ZPC Amersfoort, appellant de heer S. vast had bij de nek en hem onder water trok, waarna de heer S. met bloed in het gezicht boven water kwam. Op het wedstrijdformulier meldt scheidsrechter P.: *“nummer wit 8 tand uit mond ...”* en *“er komen aanvullende rapporten over oorzaak-gevolg ...”*. In het Tuchtrapport van scheidsrechter D. d.d. 18 februari 2018 schrijft zij onder meer: *“Na het missen van een schot van AZPC op het doel van ZPB keerde de aanval om. Ik was de aanvallende scheidsrechter. Scheidsrechter P. stuurde in een duel met W8 en B6 in de aanval van ZPB B6 weg met een U20. Spelerskoppel was onder water, voor mij aan de overkant van het bad. Daarna volgde “geschreeuw” van W8. Hij was keihard geslagen (hoe is niet waargenomen) en zijn mond lag helemaal open. Lippen dik, voortanden uit zijn mond en tanden los”.....* Voorts: *“De wedstrijd was heel hard. ZPB speelde zeer fysiek en had tot dat moment al 8 p's om 2 van AZPC. Al eerder in de wedstrijd heb ik B6 een U20 gegeven voor blokkeren van een speler in de aanval van AZPC en was hij ook betrokken bij het incident rondom de UMV van W10. De klap die gegeven is aan W8 is niet waargenomen, het resultaat van de klap is ongelooflijk.”*
- b) Voor de Commissie van Beroep is vast komen te staan dat er een confrontatie heeft plaatsgevonden tussen appellant en zijn tegenstander waarbij de tegenstander van appellant zwaar letsel heeft opgelopen. Hoe dit letsel precies is ontstaan is door geen neutrale getuige waargenomen en opzet om letsel toe te brengen is naar de mening van de Commissie van Beroep dan ook niet komen vast te staan. Wel staat vast dat appellant met zijn tegenstander 'botste' (verklaring van appellant zelf) en dat hij bij die botsing het hoofd van zijn tegenstander onder water heeft getrokken (verklaring scheidsrechter P.). Door dit onder water trekken van het hoofd van zijn tegenstander tijdens de botsing in samenhang met heftige beenbewegingen die nu eenmaal bij een botsing plaats kunnen vinden had appellant met al zijn (ook internationale) ervaring zich moeten realiseren dat dit tot (ernstig) letsel aan het hoofd van zijn tegenstander zou kunnen leiden. De Commissie van Beroep meent dat hier in ieder geval sprake is geweest van zeer onbeheerst spel ernstig letsel tot gevolg hebbend. Rekening houdend met het feit dat appellant ook in het verleden er blijk van heeft gegeven zichzelf niet steeds in de hand te hebben acht de Commissie van Beroep een straf van 6 wedstrijden passend.

6. De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 4 april 2018.
- b. De Commissie van Beroep verklaart de door de vereniging ZPC Amersfoort ingediende klacht ontvankelijk.
- c. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 4 april 2018 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan

- bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging ZPB H&L Productions te belasten.

Nieuwegein, 26 april 2018.

mr. W. Meijerink, voorzitter
mr. R.L.J. Toet, secretaris
F.A.W.P. van Lierop, lid