

# Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-034

Appellant is op 9 oktober 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 85513 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 5 oktober 2018.

Sanctie: met ingang van 6 oktober 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: reactief slaan (artikel L6.1).

Wedstrijd: ZVL-1886 BJ1 – Het Ravijn BJ1, gespeeld op 30 september 2018.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 20 oktober 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 9 oktober 2018 en een aanvullend schrijven van de heer K., voorzitter Topsport en Teammanager H1 van Het Ravijn d.d. 10 oktober 2018. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant gehoord – vergezeld van zijn ouders, alsmede de heer S., jeugdcoördinator en coach jeugd onder 17 jaar van Het Ravijn, en de scheidsrechters W. en V.
3. Uit het rapport van scheidsrechter W. blijkt dat appellant – na een balwisseling – zijn tegenstander met open hand in het gezicht heeft geslagen. Volgens de scheidsrechter was dit geen onderdeel van een zwemmende beweging of een beweging naar de bal. In zijn beroepschrift verklaart appellant: *‘Tijdens de wedstrijd heb ik mij willen afzetten van de tegenstander, hierbij heb ik mijn directe tegenstander (wit 5) per ongeluk geraakt. Het is echter nooit mijn bedoeling geweest om mijn tegenstander in het gezicht te raken. Ik moet wel toegeven dat ik het afzetten van de tegenstander misschien op een te wilde manier gedaan heb. Ik had rustiger moeten reageren en mijn emoties beter onder controle moeten houden.’* Ter zitting verduidelijkt appellant de spelsituatie, waarbij hij wilde wegzwemmen van zijn tegenstander, die hem vasthield, ‘viel vervolgens om’ en kwam daarbij met zijn hand in het gezicht van zijn tegenstander. Volgens appellant een ongelukkige actie waarbij hij niet de intentie had zijn tegenstander letsel toe te brengen. De scheidsrechters geven aan dat zij beiden praktisch gelijktijdig voor de overtreding hebben gefloten en een slaande beweging in het gezicht van de tegenstander hebben gezien.
4. Zowel appellant als de scheidsrechters hebben eenzelfde mening over de spelsituatie. Appellant aanvaardt de straf van 4 wedstrijden. Door de omvang van de ‘Eredivisie onder 17 competitie’ zijn er niet wekelijks wedstrijden. Omdat zijn jeugd ploeg de eerstvolgende wedstrijd pas speelt in het eerste weekend van november loopt de schorsing van 4 wedstrijden uitsluiting voor zijn ploeg BJ1 (jongens onder 17), waarvoor hij staat ingeschreven, door tot en met 18 november. Appellant is een getalenteerde speler en speelt tevens alle wedstrijden van Heren 1 van Het Ravijn. Door de schorsingsperiode voor zijn team onder 17 mist appellant vervolgens ook 7 wedstrijden van deze ploeg. In totaliteit mag hij dus 11 wedstrijden niet meespelen. Appellant stelt dat hij door deze straf een lange tijd uit de roulatie is, een periode die niet in verhouding staat tot de opgelegde straf. Jeugdcoördinator S., de scheidsrechters en de heer K. vinden dit, naar menselijke maatstaven, een te langdurige straf. De heer K. geeft in het aanvullend schrijven op het beroep aan dat appellant een talentvolle speler van 16 jaar is, die doordeweeks traint op de Waterpoloacademie in Eindhoven. *‘Op vrijdagavond komt hij naar Nijverdal en speelt hij in het weekend zijn wedstrijden voor Het Ravijn. Hij staat ingeschreven in jongens onder 17A, maar speelt alle wedstrijden mee bij Heren 1’.* *‘Wij vinden dit een erg grote straf voor een jongen van slechts 16 jaar voor wie zijn grootste passie waterpolo is’*, aldus de heer K. die om strafvermindering verzoekt, passend bij de gemaakte overtreding. Appellant meldt tenslotte dat hij een gepassioneerd waterpolospeler is, die bij zijn ouders woont in Lelystad, gedurende de week traint op de Waterpoloacademie en voortgezet onderwijs volgt in Eindhoven, waar hij een kamer heeft, en in het weekend wedstrijden speelt voor Het Ravijn in Nijverdal.

## De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

5. Voor de Commissie van Beroep is komen vast te staan dat sprake is geweest van reactief slaan van de tegenstander, hetgeen door appellant niet wordt ontkend. De door de Tuchtcommissie opgelegde straf van 4 wedstrijden uitsluiting is normaliter een passende straf. Echter, aan de Eredivisie onder 17 jaar nemen slechts 9 teams deel, waardoor er geen wekelijkse wedstrijden

zijn. Met een uitsluiting van 4 wedstrijden gedurende een speelperiode van het team waarvoor appellant is ingeschreven, wordt appellant onevenredig zwaar gestraft, omdat hij gedurende deze periode ook niet uit mag komen voor het eerste team van Het Ravijn, voor welk team hij in alle wedstrijden meespeelt. Conform de reglementen van de KNZB is onder meer bepaald dat jeugdspelers in het weekend 4 wedstrijd-partjes op een dag in maximaal 2 teams mogen spelen.

Gezien deze uitzonderlijke omstandigheden past de Commissie van Beroep de strafmaat aan.

**De Commissie van Beroep beslist derhalve:**

6. a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 5 oktober 2018.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant onvoorwaardelijk het recht ingaande 6 oktober 2018 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.
- c. De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
- d. Eventueel als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
- e. De Commissie van Beroep handhaaft de door de Tuchtcommissie opgelegde bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Het Ravijn te belasten.

Nieuwegein, 20 oktober 2018.

mr. W. Meijerink  
mr. R.L.J. Toet, lid  
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris