

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-027
Startnummer appellant: 199601449

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 85257 op klacht van Regio Midwest van de KNZB:

Datum : 4 mei 2018
Sanctie : met ingang van 5 mei 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd
Overweging : onbeheerst gedrag (wangedrag art. L 6.1)
Wedstrijd : ZV Noordkop H3 – De Amstel H1 d.d. 21 april 2018

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 19 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland, de verklaring van zijn tegenstander B., als verweer in zijn tuchtzaak aangeleverd aan de Tuchtcommissie, en de aanvullende verklaring van scheidsrechter dV d.d. 14 mei 2018. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep namens appelland diens broer V. gehoord.
3. Uit de gedingstukken is de Commissie gebleken dat appelland, tegenover zijn tegenstander liggend, naar eigen zeggen “*met een gezond fanatisme*” een duel aanging, terwijl de scheidsrechter rapporteert dat appelland zijn tegenstander “*agressief*” benaderde “*in fysiek doen en gebaar*”.
4. Namens appelland verklaart V., speler in dezelfde wedstrijd, dat op een gegeven moment zijn broer en diens tegenstander van dat moment als het ware ‘botsten’ teneinde elkaar over en weer te verdedigen. Volgens hem was het een normaal fysiek duel.
5. In de onder 2 vermelde verklaring van de tegenstander van appelland stelt deze onder meer: “*Mijn tegenstander probeerde mij te passeren richting ons doel, ik probeerde hem tegen te houden. Er was vervolgens wat irritatie bij hem, omdat ik dat te hard zou hebben gedaan. Er ontstond een klein handgemeen en er werd e.e.a. geroepen naar elkaar. Hierop gaf één van de scheidsrechters ons beide een UMV.*” En voorts: “*De sfeer tijdens de wedstrijd was ietwat gespannen, door het aanstaande kampioenschap van De Amstel. Hier reageerden wij beide niet goed op. Ik denk dat wij beide gelijke schuld hebben en gezien de gesprekken na de wedstrijd een kleine straf voor beide passend is.*”
6. Scheidsrechter dV. verklaart aanvullend dat vanuit zijn positie beide spelers tegenover elkaar lagen en elkaar stevig vast hielden. Appelland was hier blijkbaar niet van gediend en ging dichterbij liggen waardoor zijn tegenstander dit kennelijk als een uitdaging voelde en een wat grotere houding aannam zo van “kom maar op”, welke houding voor appelland de aanleiding vormde om ook als haantje te reageren door met zijn hoofd richting zijn tegenstander te bewegen.

7. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- a) De Commissie van Beroep pleegt de verklaring van de scheidsrechter als uitgangspunt voor haar beoordeling te nemen.
- b) Uit alle afgelegde verklaringen komt het beeld naar voren van een wedstrijd die onder een zekere spanning werd gespeeld en die in ieder geval van de kant van appellant ook met "*fanatisme*" (woorden van appellant zelf) werd gespeeld. Over de feiten lijken de opvattingen met elkaar te sporen. Over de waardering van die feiten verschillen de meningen gedeeltelijk.
- c) Voor de Commissie van Beroep is vast komen te staan dat appellant zich heeft schuldig gemaakt aan onbeheerst gedrag. Zij volgt hierin de Tuchtcommissie. Zij meent echter dat in dit geval een straf van twee (2) wedstrijden volstaat.

9. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de overwegingen in de uitspraak van de Tuchtcommissie van 4 mei 2018, maar verandert de straf van vier naar twee wedstrijden.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 5 mei 2018 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging De Amstel te belasten.

Nieuwegein, 28 mei 2018

mr. W. Meijerink, voorzitter

mr. R.W. Brouwer, secretaris

mr. R.L.J. Toet, lid