

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-024

Startnummer appelland: 195700241

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 85046 op klacht van Regio West van de KNZB:

Datum : 20 april 2018

Sanctie : met ingang van 21 april 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging : onbeheerst spel en recidive (wangedrag art. L 6.1).

Wedstrijd : Wiekslag H4 – SVH H5 d.d. 7 april 2018.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 19 mei 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.L.J. Toet, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland, getuigenverklaringen van teamgenoten en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters L. en K. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord.
3. Uit de gedingstukken is de Commissie gebleken, dat appelland het herhaaldelijk hebben van commentaar op de scheidsrechters en het na afloop van de wedstrijd gooien van een bal naar het hoofd van scheidsrechter L. ten laste wordt gelegd.
4. Appelland ontkent zich schuldig te hebben gemaakt aan het leveren van commentaar, anders dan dat hij een aantal keren iets gezegd heeft, verdeeld over beide scheidsrechters, maar zonder het gebruik van scheldwoorden of iets dergelijk, én aan het gooien van de bal naar scheidsrechter L. Na afloop van de wedstrijd stelt hij een reservebal over de grond richting het water te hebben geroeld naar de zich gereed makende volgende teams in het water.
5. Scheidsrechter L. verklaart aanvullend dat appelland wel het nodige commentaar op de scheidsrechters had, maar dat het inderdaad geen scheldwoorden betrof en dat de scheidsrechters hebben besloten daar niet tegen op te treden. Verder bevestigt scheidsrechter L. dat appelland aan het einde van de wedstrijd een bal naar hem toe gooide, waarop hij appelland een rode kaart gaf. Ook verklaart de scheidsrechter dat de medespelers én appelland zich daarvoor bij hem kwamen verontschuldigen. Scheidsrechter K. schrijft in een aanvullende verklaring, dat hij zelf niets gezien heeft van de actie en (in eerste instantie) niks gemerkt had van de rode kaart die zijn collega aan appelland had gegeven. De heer K. moest na de wedstrijd snel weg.
6. In een reactie op de aanvullende verklaring van scheidsrechter L. schrijft appelland onder andere: *“Wederom beweert de heer L. mij een rode kaart te getoond te hebben aan het einde van de wedstrijd en nu wordt er zelfs geschreven dat mijn medespelers naar de heer L. zijn geweest en hun excuses hiervoor hebben aangeboden. Helaas moet ik ook hier constateren dat dit onwaar is. Tijdens een scheidsrechters-cursus, gisteravond op de club, heb ik een paar aanwezige teamleden met deze uitspraak geconfronteerd en zij zijn zeer verbolgen hierover. De andere scheidsrechter, de heer K., heeft aangegeven het tonen van deze rode kaart ook niet waargenomen te hebben. Al met al een dubieuze zaak.”*

In een zevental verklaringen van teamgenoten, die appelland heeft overgelegd wordt grosso modo door de teamleden gesteld dat zij geen rode kaart hebben gezien en geen excuses hebben aangeboden aan of sorry gezegd hebben tegen scheidsrechter L. Medespeler S. schrijft ook nog dat er geen enkele sprake was van een bal gooien naar de scheidsrechter.

7. In voorkomende gevallen heeft de rapportage van de scheidsrechter, in dezen de heer L., voor de Commissie van Beroep als uitgangspunt te gelden. De Commissie ziet in de ontkenning door appelland en een medespeler van het door de heer L. gerapporteerde gooien van de bal naar zijn persoon na afloop van de wedstrijd door appelland onvoldoende grond om dat onaannemelijk of onjuist te achten. Voor de het appelland ten laste gelegde herhaaldelijke commentaar op de scheidsrechters heeft te gelden dat de scheidsrechters dat tijdens de wedstrijd weloverwogen niet bestraft hebben, met name ook omdat er geen scheldwoorden door appelland werden gebruikt. Uit zijn tuchtrapport en de aanvullende verklaring van scheidsrechter L. blijkt dat die scheidsrechter heeft ervaren dat een bal door appelland in zijn richting is gegooid, wat door hem – mede door de eerder gemaakte opmerkingen – kon worden gezien als uiting van kritiek op zijn leiding, al was het door appelland wellicht niet zo bedoeld. De Commissie van Beroep acht daarom, alles overziende, een sanctie van 1 wedstrijd vanwege gebrek aan respect voor de scheidsrechter passend. Ten overvloede overweegt de Commissie van Beroep nog dat in het wedstrijdformulier de aan appelland opgelegde UMV genoteerd staat (4e part, tijd 0:00).

De Tuchtcommissie heeft appelland 1 wedstrijd extra voor recidive opgelegd. Appelland is eerder op 17 maart 2017 ook al eens bestraft; hij had zich destijds schuldig gemaakt aan onbeheerst spel en daar 6 wedstrijden ontzegging voor gekregen. In dat geval was appelland als keeper van zijn team slaags geraakt met een tegenstander en heeft hij zich niet verweerd voor de Tuchtcommissie. In de onderhavige zaak is niet echt sprake van een vergelijkbare gedraging, reden waarom Commissie van Beroep deze recidive niet zodanig zwaar aan appelland wil tegenwerpen, dat die in dit specifieke geval tot strafverhoging zou moeten leiden.

8. De uitspraak luidt derhalve:
 - a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 20 april 2018.
 - b) De Commissie van Beroep ontzegt appelland met ingang van 21 april 2018 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd
 - c) De Commissie van Beroep veroordeelt appelland tot een bijdrage van € 29,60 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging SVH te belasten.

Nieuwegein, 28 mei 2018

mr. W. Meijerink, voorzitter

mr. R.W. Brouwer, secretaris

mr. R.L.J. Toet, lid