

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 13-060
Startnummer appelland: 196604487

Appellant is in beroep gekomen van de uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer AA-0022497 op de klacht van het bestuur van de KNZB:

Datum: 21 november 2013

Sanctie: met ingang van 21 november 2013 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 7 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Overweging: aanhoudend commentaar op de leiding en het benaderen van de scheidsrechter op een wijze die door de scheidsrechter als bedreigend is ervaren.

Wedstrijd: VZV 1 – SG Waterpolo Den Haag 1 met nummer 851, gespeeld op 10 november 2013.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 16 december 2013. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mw mr. J. Anema, lid, en mr. F.W. Drost, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland. Ter zitting heeft appelland zijn beroepschrift toegelicht.
3. Appellant heeft ter zitting aangegeven dat hij na het toekennen van de strafworp en een U20 door de scheidsrechter, slechts heeft gemopperd en prompt een UMV kreeg. Hij heeft ook aangegeven uit het water te zijn gegaan en in de richting van zijn tas te zijn gelopen. Onderweg kwam hij de scheidsrechter tegen en hij heeft toen opnieuw gevraagd waarom de scheidsrechter zo had gefloten. Vervolgens kwam een speler van zijn team tussen hem en de scheidsrechter staan maar hij weet niet waarom die speler dat deed. Hij kan begrijpen dat de scheidsrechter is geschrokken maar hij heeft niet gescholden of gevloekt tegen de scheidsrechter.
4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

De Commissie van Beroep overweegt dat voor haar op basis van het scheidsrechtersrapport zoals dat na de wedstrijd is opgemaakt, de aanvullende verklaring van scheidsrechter T. en de verklaring van medespeler H. is komen vast te staan dat appelland aanhoudend commentaar op de leiding heeft geleverd en de scheidsrechter heeft benaderd op een wijze die door de scheidsrechter als bedreigend is ervaren.

Scheidsrechter T. heeft bij de Tuchtcommissie zijn tuchtrapport iets genuanceerd in die zin dat hij niet door appelland tegen de pilaar is geduwd maar dat hij in reactie op de houding van appelland 2 stappen achteruit heeft gezet en tegen de pilaar tot stilstand kwam. Appellant kwam immers in hoog tempo op de scheidsrechter af.

Medespeler H. heeft verklaard dat zijn keeper (appellant; CvB) naar de kant sprintte om "verhaal" te halen en dat hij op het moment dat hij dat zag opstond van de spelersbank en naar de badrand liep. Nadat de keeper uit het water kwam en naar de scheidsrechter toeliep is hij direct tussen de keeper en de scheidsrechter gaan staan en heeft hij de keeper weggehaald.

De Commissie van Beroep hecht eraan te benadrukken dat een scheidsrechter zijn taken in goede orde moet kunnen uitvoeren. Daar past niet bij dat een speler commentaar blijft leveren op de arbitrage en al helemaal niet dat een speler de scheidsrechter benadert op een voor de scheidsrechter intimiderende en/of bedreigende wijze. De Commissie van Beroep overweegt, dat voor haar is komen vast te staan dat appelland aanhoudend commentaar op de scheidsrechter heeft geleverd en had kunnen weten dat dit commentaar gekoppeld aan zijn

lichaamshouding en snelheid waarmee hij op de scheidsrechter afliep als bedreigend zou kunnen overkomen.

De Commissie van Beroep ziet dan ook gelet op alle omstandigheden van het geval, geen reden om af te wijken van de beslissing die reeds door de Tuchtcommissie is gegeven.

5. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
 - a) De Commissie van Beroep bevestigt de bestreden uitspraak van de Tuchtcommissie van 21 november 2013.
 - b) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 27,80 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van HZ Zian te belasten.

Nieuwegein, 19 december 2013

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, secretaris

mr. J. Anema, lid