

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-051

Appellant is op 26 november 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 86182 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 23 november 2018.

Sanctie: met ingang van 23 november 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: onbeheerst spel (artikel L6.1).

Wedstrijd: ZPB H&L Productions H1 – WIDEX GZC DONK H1, gespeeld op 18 november 2018.

Aan appellant is per 28 november 2018 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 17 december 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant d.d. 26 november 2018. Appellant is ter zitting verschenen in het bijzijn van de heer S., teammanager ZPB H1.
3. In het scheidsrechtersrapport wordt vermeld:

“Wit was in de aanval en verliest de bal. Wit twee (appellant) wil terug zwemmen naar de verdediging en zwemt op zijn rug. Een speler van blauw pakt wit bij zijn voet / poogt wit bij zijn voet te pakken. Ik heb niet volledig kunnen waarnemen of hij daadwerkelijk werd vastgehouden. Dit wil wit 2 voorkomen / poogt zich los te maken. Dit gebeurt met een trappende beweging boven water.”

De scheidsrechter verklaart dat de tegenstander niet werd geraakt, dat er geen sprake was van opzet en dat het wangedrag niet werd uitgelokt. De scheidsrechter schrijft bij zijn opmerkingen dat de speler *“geen intentie had om de tegenstander te raken”*.

4. In zijn beroepschrift schrijft appellant onder meer:

“...werd ik op een gegeven moment vastgepakt en probeerde ik uit deze greep los te komen. Hierbij heb ik mijn been naar achteren getrokken (richting mijn romp) als gevolg waarvan mijn voet uit het water kwam. Van een trappende beweging is op geen enkel moment sprake, maar juist van een losmakende beweging als gevolg van de overtreding door mijn tegenstander.”

Ter zitting bevestigt appellant dat hij zijn voet boven water had in de nabijheid van het hoofd van zijn tegenstander.

5. Scheidsrechter Z. is niet ter zitting verschenen. Hij heeft bij brief d.d. 10 december 2018 gereageerd op het verweer van appellant, waarin hij de beweging van appellant beschrijft:

“Appellant werd inderdaad, zoals ik ook in het Tuchtrapport heb gezet en ook door appellant wordt aangegeven, vastgepakt bij zijn voet/been. Hierop maakt hij een trappende beweging om zich los te rukken. Dit los rukken kan op twee manier, het been intrekken of door het maken van een trappende beweging. Met het laatste neem je het risico je tegenstander te raken. Ook al is dat niet de intentie. Ook zal je daar in die split second niet over nadenken.”

In zijn e-mail d.d. 11 december 2018 verklaart scheidsrechter T. de situatie niet te hebben waargenomen.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

6. De feiten in deze zaak overziende en met name ook rekening houdende met hetgeen de scheidsrechter in retrospectief over het voorval uitdrukkelijk verklaart, staat het voor de Commissie van Beroep onvoldoende vast dat appellant de intentie had om zijn tegenstander tegen het hoofd te schoppen. Wel kan het verwijt worden gemaakt dat hij onbesuisd handelde. Van onbesuisd spel is onder meer sprake indien een speler zich op zodanig ongecontroleerde en gevaar scheppende wijze beweegt, dat daarmee het risico ontstaat dat de tegenspeler geblesseerd zou kunnen raken.

7. De Commissie van Beroep is van mening dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van twee wedstrijden passend is.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- a. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 23 november 2018.
- b. De opschorting van de straf wordt met ingang van 4 januari 2019 opgeheven.

Nieuwegein, 2 januari 2019.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. J. Anema, lid
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris