

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-050

Appellante is op 26 november 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 86174 op de klacht van de competitieleider van Regio Zuid van de KNZB:

Datum: 23 november 2018.

Sanctie: met ingang van 24 november 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellante als vaste speelster staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: reactief schoppen (artikel L6.1).

Wedstrijd: De Warande Da1 – Hellas-Glana Da1, gespeeld op 17 november 2018.

Aan appellante is per 26 november 2018 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 17 december 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellante d.d. 26 november 2018, alsmede aanvullende verklaringen van scheidsrechters B. en H.
In verband met een drukke studie- en tentamenperiode is appellante niet in de gelegenheid de zitting bij te wonen.
3. In haar beroepschrift stelt appellante dat de Tuchtcommissie compleet is voorbij gegaan aan haar verweerschrift. *'Als de Tuchtcommissie zich ook maar enigszins de moeite had genomen om zich in mijn verweerschrift te verdiepen dan had de Tuchtcommissie kunnen constateren, dat het rapport van de scheidsrechter rammelde van de tegenstrijdigheden, twijfelachtige waarnemingen en aannames.'* Voorts geeft zij aan de onderbouwing van de overwegingen te missen, waarop vast is komen te staan, dat zij zich schuldig zou hebben gemaakt aan reactief schoppen. *'Het enigste wat ik probeerde was mij los te maken uit haar greep en dan vind dat ik met 3 wedstrijden wel heel erg zwaar wordt gestraft wegens zogenaamd "reactief trappen".'*
In haar verweerschrift erkent appellante dat zij achteraf heeft beseft door haar onbesuisde actie haar tegenstandster had kunnen raken met alle gevolgen van dien.

In zijn aanvullende verklaring schetst scheidsrechter H. een totaal andere visie op de spelsituatie, waarbij appellante *'in plaats van gewoon in de aanval te gaan en de tegenstander te laten liggen!'* haar tegenstandster eerst uitschold en daarna trachtte haar een bewust trap te geven. Volgens de scheidsrechter was het een bewuste reactie op iets wat gebeurd was.

Scheidsrechter B. heeft het voorval niet waar kunnen nemen, omdat zijn blik elders op het speelveld was gevestigd.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

4. De interpretatie van de spelsituatie door betrokken speelster staat lijnrecht tegenover de waarneming van de scheidsrechter.
Van scheidsrechters wordt verwacht dat zij de onafhankelijke spelleiders zijn van waterpolowedstrijden en in die hoedanigheid zijn zij 'de ogen en oren' voor zowel de Tuchtcommissie als voor de Commissie van Beroep. In onderhavige zaak volgt de Commissie van Beroep de beslissing van de scheidsrechter vanwege diens veronderstelde objectiviteit.
5. Voor de Commissie van Beroep is zodoende vast komen te staan dat er sprake is geweest van reactief schoppen, zonder de intentie opzettelijk de tegenstandster te blesseren. Conform de richtlijnen, die ook door de Tuchtcommissie worden gehanteerd bij reactief handelen, acht de Commissie van Beroep een straf van 3 wedstrijden uitsluiting passend.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

6. a. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 november 2018.
b. De opschorting van de straf wordt met ingang van 4 januari 2019 opgeheven.

Nieuwegein, 2 januari 2019.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. J. Anema, lid
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris