

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 18-049

Namens appellant is mevrouw G. op 26 november 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 86165 op de klacht van de competitieleider van Regio West van de KNZB:

Datum: 23 november 2018.

Sanctie: met ingang van 24 november 2018 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 8 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.

Overweging: elleboogstoot (artikel L6.1).

Wedstrijd: SCOMZeehondDuck (SG) H3 – Poseidon'56 H3, gespeeld op 17 november 2018.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 17 december 2018. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift d.d. 26 november 2018 en aanvullende verklaringen van scheidsrechters T. en B.; tevens een reactie d.d. 11 december 2018 namens appellant op de verklaring van scheidsrechter T., waaraan toegevoegd kopie een handgeschreven verklaring van tegenstander G.
In verband met zijn studie is appellant niet in de gelegenheid de zitting bij te wonen.
3. In zijn aanvullende verklaring ziet scheidsrechter T. geen reden tot wijziging van zijn rapportage, waarin hij beschrijft dat appellant stopt met zwemmen en vervolgens een elleboogstoot naar achteren maakt op het gelaat van zijn tegenstander. *'Deze overtreding past niet binnen mijn optiek van te verwachten fysiek contact'*, aldus de scheidsrechter. Voorafgaande aan dit voorval heeft de scheidsrechter geen hinderen middels op de benen zwemmen en onderduwen door de tegenstander van appellant waargenomen.
Scheidsrechter B. verklaart de overtreding niet gezien te hebben omdat hij zich concentreerde op een ander deel van het speelveld.
4. In zijn verweerschrift geeft appellant aan dat hij richting het doel van zijn tegenstander zwom om een betere scoringspositie te krijgen, zich omdraaide en daarbij zonder enige opzet zijn tegenstander heeft geraakt.
In het beroepschrift wordt namens appellant aangegeven: *'Tijdens het draaien, om een betere scoringspositie te verkrijgen is de tegenstander appellant zo dicht genaderd en zo gaan liggen dat hij hem niet ziet, waardoor enige vorm van fysiek contact tot de mogelijkheden kan behoren. Helaas is dit gebeurt, echter zonder opzet. De tegenstander treft zeker ook blaam doordat deze erg dichtblij en als het ware in zijn dode hoek is gaan liggen. En vervolgens over de benen van appellant zwemt. Echter wordt door de scheidsrechter hiervoor geen straf gegeven.'*
Appellant stelt in zijn reactie op het schrijven van scheidsrechter T., dat de elleboogstoot per ongeluk heeft plaatsgevonden en dat *hij zich niet benadeeld voelde*, maar duidelijk wilde maken dat er *'geen sancties zijn toegepast'* voor het opzettelijk onder water duwen en op de benen zwemmen.
Tegenstander G. verklaart dat hij door appellant per ongeluk hard is geraakt op zijn kaak en beslist niet met opzet.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

5. Voor de Commissie van Beroep is niet expliciet vast komen te staan dat er sprake is geweest van een met opzet geplande elleboogstoot met de intentie de tegenstandster letsel toe te brengen. De Commissie van Beroep stelt vast dat de actie het gevolg is geweest van een grote mate van onhandigheid van appellant en dat appellant zodanig handelde dat hij zijn tegenstander ernstig had kunnen blesseren.
In overeenstemming met hetgeen zich heeft voorgedaan aan de hand van de aan de Commissie van Beroep gepresenteerde feiten, acht de Commissie van Beroep, conform de richtlijnen, die ook door de Tuchtcommissie worden gehanteerd, een straf van 6 wedstrijden uitsluiting passend.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

6. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 23 november 2018 met dien verstande dat de strafmaat wordt verlaagd naar 6 wedstrijden.

Nieuwegein, 2 januari 2019.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. J. Anema, lid
F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris