

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak : BER 18-040

Appellant is op 23 oktober 2018 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 85708 op de klacht van de competitieleider van Regio Zuid van de KNZB.

Datum: 19 oktober 2018

Uitspraak: met ingang van 20 oktober 2018 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan, bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

Overweging: poging tot slaan (reactief) (art. L6.1)..

Wedstrijd: Hieronymus H1 – De Zuidwesthoek H2 gespeeld op 13 oktober 2018.

De opgelegde straf is met ingang van 24 oktober 2018 opgeschort.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 10 november 2018. De Commissie is samengesteld uit: mr. R.L.J. Toet, fungerend voorzitter, F.A.W.P. van Lierop fungerend secretaris, en mr. F.W. Drost, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant. Ter zitting is appellant gehoord en diens teammanager de heer H. Scheidsrechter F. heeft schriftelijk aangegeven geen aanleiding te zien om zijn rapportage te wijzigen of aan te vullen.
3. Appellant licht toe dat hij naast zijn tegenstander lag op het moment dat een tegenaanval kon worden ingezet. Hij wilde wegzwemmen van zijn tegenstander, waarbij hij zijn tegenstander met een borstcrawl-armbeweging van zijn linkerarm zou hebben geraakt. Van slaan of een stompende beweging is geen sprake geweest. Dat hij zijn tegenstander zou hebben geraakt, is appellant zich niet (meer) bewust.
4. In het beroepschrift, zoals dat door de voorzitter van de waterpolocommissie van Hieronymus is ingediend, is een tekst opgenomen zoals deze door de bewuste tegenstander van appellant zou zijn opgesteld. Om bewijskracht te kunnen hebben dient echter voor de Commissie van Beroep komen vast te staan dat de verklaring ook echt van de tegenstander afkomstig is. Ter zitting toont de heer H. een whatsapp bericht van 23 oktober 2018, afkomstig van de tegenspeler (G.), zo heeft de Commissie van Beroep kunnen vaststellen, met een gelijke inhoud als in het beroepschrift: met een zwembeweging van appellant is hij misschien geraakt, maar de ingreep van de scheidsrechter kwam als volslagen verrassing. Daarmee kan deze getuigenis dienen als een ontlastende verklaring voor appellant.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

De scheidsrechter die de poging tot slaan zou hebben geconstateerd, bevond zich op enige afstand van de situatie en bovendien lag appellant, gezien vanuit de positie van de scheidsrechter, achter de tegenstander. Dat zou een verklaring kunnen zijn voor de aanname van de scheidsrechter, die in de borstcrawlbeweging een stompende beweging onder water heeft gezien.

De Commissie van Beroep heeft uit niets kunnen afleiden dat de zwemmende

beweging/poging tot slaan als *reactief* zou moeten gelden.

Voor de Commissie van Beroep is, met de verklaring van appellant en die van zijn tegenstander, niet komen vast te staan dat appellant een poging tot slaan heeft ondernomen.

6. De Commissie van Beroep oordeelt dat appellant met de UMV4 al voldoende tijdens de wedstrijd is bestraft.
7. De Commissie van Beroep beslist:  
De uitspraak van de Tuchtcommissie van 19 oktober 2018 wordt vernietigd.

Nieuwegein, 16 november 2018

mr. R.L.J. Toet, fungerend voorzitter

F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris

mr. F.W. Drost, lid