

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-026

De aanklager is beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48059:

Datum uitspraak: 3 oktober 2025
Wedstrijd: De Warande H1– HZC De Robben H1, gespeeld op 28 september 2025
Overweging: vuistslag, gewelddadig gedrag
Sanctie: onvoorwaardelijke schorsing 4 wedstrijden

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 27 oktober 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. J. Anema, voorzitter, mr. F.W. Drost, vicevoorzitter en mr. D. Schwartz, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Beklaagde is niet ter zitting verschenen waarmee de zitting op stukken is afgedaan.
3. De aanklager is in beroep gekomen omdat naar zijn mening de Tuchtcommissie een verkeerde kwalificatie hanteert en onvoldoende waarde toekent aan de waarnemingen van de scheidsrechter.
4. Scheidsrechter R. heeft gezien dat beklaagde een vuistslag gaf aan zijn tegenspeler (W7). Na afloop van de wedstrijd heeft de geraakte speler verklaard last te hebben van zijn kaak en zich hiervoor medisch te zullen laten onderzoeken. Ook de keeper van Wit heeft naar de scheidsrechter bevestigd de waarneming van de scheidsrechter te hebben gezien. De scheidsrechter geeft aan dat hij de beklaagde na afloop van de wedstrijd niet meer heeft gesproken.
5. Beklaagde heeft zich schriftelijk verweerd: er zou geen sprake van opzet in het spel zijn geweest. Hij zou zich los hebben willen maken van zijn tegenstander die hem tegenhield met beide handen op de borst. Met een schoolslagbeweging heeft beklaagde los willen komen en weg willen zwemmen van zijn tegenstander. De scheidsrechter zou dit loszwemmen vanwege het voorafgaande fysieke contact hebben uitgelegd als een vuistslag. Nader bewijs voor zijn uiteenzetting van het verloop heeft beklaagde niet aangeleverd. Beklaagde betwijfelt of er sprake is geweest van letsel, omdat zijn tegenstander zou hebben gelachen om de uitsluiting van beklaagde. Verder wijst beklaagde op zijn sportieve staat van dienst waarin hij nog niet eerder vanwege gewelddadig gedrag een straf ontving.
6. Scheidsrechter R. is in zijn nadere verklaring stellig in zijn zienswijze van de vuistslag op de linkerwang van wit7. Over de ernst van het letsel kan scheidsrechter zich echter geen oordeel vormen.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

7. Voor de Commissie van Beroep is het oordeel van de scheidsrechter, als oren en ogen van de Tuchtcommissie en Commissie van Beroep, het uitgangspunt bij de vaststelling van de feitelijkeheden. Dat de scheidsrechter na het verweer van beklaagde zijn zienswijze schriftelijk heeft bevestigd, maakt die zienswijze voor de Commissie van Beroep tot uitgangspunt voor de vaststelling van de feitelijkeheden. Beklaagde heeft hiertegen geen tegenbewijs aangeleverd. Het is om die reden dat de Commissie van Beroep uitgaat van een vuistslag. Onder de door de beklaagde aangevoerde omstandigheden van onder meer het tegenhouden en een zwembeweging is de opzet echter niet komen vast te staan. De Commissie van Beroep is het met de aanklager eens dat de vuistslag tot de ernstigste categorie van gewelddadig gedrag behoort. De gevolgen voor de tegenstander hadden zeer

ernstig kunnen zijn. Hoewel nu niet onomstotelijk is komen vast te staan dat de vuistslag opzettelijk is gegeven, rechtvaardigt dit een forse sanctie omdat beklaagde met zijn al dan niet opzettelijke vuistslag het risico heeft genomen van ernstig letsel.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- c) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 3 oktober 2025.
- c) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde daarom onvoorwaardelijk het recht om deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 6 bindende wedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de proceskosten.

Nieuwegein, 7 november 2025

mr. J. Anema, voorzitter

mr. D. Schwartz, secretaris

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter