

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-024

De Beklaagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 48002 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 26 september 2025
Wedstrijd: ZPC Amersfoort H1 – GZC Donk H1, gespeeld op 20 september 2025
Overweging: Beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan gewelddadig gedrag boven water.
Sanctie: Onvoorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team, waarvoor Beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de Beklaagde behandeld op 13 oktober 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. J. Anema fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. L. Foster, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. De Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zijn schriftelijke verweer toegelicht, verzegeld door assistent-coach. De aanklager is niet ter zitting verschenen, maar heeft schriftelijk gereageerd op het beroepschrift van Beklaagde. Scheidsrechter R. heeft een aanvullende verklaring ingediend. Voorts heeft het hoofd jury bij de betreffende wedstrijd, een verklaring ingediend en heeft Beklaagde een verklaring van de tegenstander ingediend.
3. De Commissie van Beroep heeft opschorting verleend voor de wedstrijden die Beklaagde moet spelen voor alle andere teams dan Heren 1 tot de definitieve uitspraak van de Commissie van Beroep.
4. Omdat de Tuchtcommissie naar het oordeel van de Beklaagde ten onrechte niet tot vrijspraak is over gegaan komt de Beklaagde in beroep.

Feiten

5. In zijn rapport schrijft de scheidsrechter dat Beklaagde zijn tegenstander een klap boven water in het gezicht heeft gegeven. In zijn aanvullende verklaring bevestigt de scheidsrechter dit door nogmaals te verklaren dat Beklaagde bewust zijn tegenstander heeft opgezocht en uiteindelijk met de gebalde vuist heeft geslagen. Ook het hoofd jury verklaart dat hij, net als de scheidsrechter, heeft waargenomen dat Beklaagde een slaande beweging heeft gemaakt richting zijn tegenstander. Op videobeelden afkomstig van een livestream van de wedstrijd waarop zowel de aanklager als de Beklaagde een beroep doen is het voorval te zien.
6. Beklaagde stelt dat hij zijn tegenstander niet heeft geslagen, maar dat hij werd vast gehouden en zijn arm wilde lostrekken. Hij verwijst daarbij ook naar een verklaring van de tegenstander die verklaart dat er tijdens het incident niet is geslagen en dat er het voorval niets meer betrof dan een normaal spelmoment.

Beoordeling

7. Uit de verklaring van de scheidsrechter, het hoofd jury en de camerabeelden heeft de Commissie van Beroep de overtuiging verkregen dat het aannemelijk is dat sprake is van slaan door Beklaagde. De scheidsrechter fungeert als de oren en ogen van de tuchtcommissie en de Beklaagde heeft niets in het

verweer gebracht wat de Commissie van Beroep doet twijfelen aan de juistheid van de waarneming van de scheidsrechter. Zijn waarneming wordt ook ondersteund door het, eveneens onafhankelijke, hoofd jury en uit de camerabeelden die worden aangemerkt als uit vrije nieuwsgaring afkomstig en waarop beide partijen een beroep hebben gedaan. Uit die beelden blijkt dat een slaande beweging wordt gemaakt door Beklaagde. Aan de door de Beklaagde in het geding gebrachte verklaring van de tegenstander hecht de Commissie van Beroep geen waarde. Niet alleen heeft Beklaagde aangegeven bevriend te zijn met de tegenstander, de verklaring is ook dusdanig summier dat deze niet kan bijdragen aan de onderbouwing van het verweer van Beklaagde, nu een bevestiging van hetgeen zich volgens Beklaagde heeft voorgedaan in de verklaring ontbreekt.

8. De Commissie van Beroep oordeelt derhalve dat Beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag. Gezien de ernst van de overtreding en het risico op aanmerkelijk letsel acht de Commissie van Beroep een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 4 bindende wedstrijden passend en geboden. Daarbij overweegt zij dat Beklaagde heeft aangegeven dat hij slechts administratief is ingeschreven voor het team JO18-1 en dat hij, als hij geschorst zou worden voor een periode die is verbonden aan de wedstrijden van dat team, daarvan onevenredig veel nadeel zou ondervinden. De Commissie van Beroep volgt Beklaagde in dit verweer en vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie voor zover deze ziet op de verwijzing naar het team waar Beklaagde is ingeschreven.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- c) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 26 september 2025.
- c) De Commissie van beroep ontzegt de Beklaagde onvoorwaardelijk deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door ZPC Amersfoort H1.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de Beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de Beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 7 november 2025

mr. J. Anema, voorzitter,

mr. D. Schwartz, secretaris,

mr. L. Foster, lid.